White Paper #3

Efficient Advice

Let's Make it Better!

LO QUE EL COMITÉ DE AUDITORÍA PREGUNTARÁ SOBRE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

lo que su DAI No Puede Producir Actualmente



PRESENTADO POR

EFFICIENT ADVICE, LLC

AUTOR

ROBINSON DE JESÚS

EFFICIENT ADVICE, LLC | WHITE PAPER | NÚM. 3

Lo que el Comité de Auditoría preguntará sobre la IA

Y lo que su DAI No Podría Producir… *Actualmente*

Robinson De Jesús | Director Ejecutivo, Efficient Advice, LLC
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

Las Cinco Categorías de Evidencia | Efficient Advice
Versión 2.0 | Octubre del 2026
Colaboración de: Claude, Gemini, Canva y Grammarly.

A QUIÉN ESTÁ DIRIGIDO ESTE DOCUMENTO

Directores de Auditoría Interna (DAI) y miembros del Comité de Auditoría en organizaciones donde la IA ya se está utilizando en el trabajo de auditoría interna, y donde la cuestión de la gobernanza de IA aún no ha sido abordada formalmente en una reunión del comité. También para los DAI que se preparan para una evaluación de calidad externa en la que se examinará la gobernanza de IA.

Resumen Ejecutivo

El comité de auditoría preguntará sobre la Inteligencia Artificial (IA). No eventualmente, sino ahora mismo. La atención de la junta directiva al riesgo de la IA se ha triplicado en un solo año: casi la mitad (48%) de las empresas ahora citan explícitamente el riesgo de la IA como parte de la supervisión de riesgo de la junta, un aumento frente al 16% en 2024 (EY, vía el Foro sobre Gobierno Corporativo de la Facultad de Derecho de Harvard, 28 de octubre de 2025). Por separado, casi la mitad de las juntas directivas de empresas Fortune 100 han delegado ahora la supervisión de la IA a un comité específico, como el comité de auditoría o de gobernanza (Latham & Watkins, vía el Foro sobre Gobierno Corporativo de la Facultad de Derecho de Harvard, 23 de febrero de 2026). En cualquier organización en la que el departamento de auditoría interna esté utilizando herramientas de IA, un miembro de la junta, un regulador o un evaluador de calidad externo exigirá al Director Ejecutivo de Auditoría (DAI) que demuestre que la IA se está usando de manera responsable. En la actualidad, la mayoría de los DAI no pueden responder a esa pregunta con evidencia.

Este documento identifica las cinco preguntas que los comités de auditoría están haciendo (y harán), sobre la IA en la auditoría interna. Para cada pregunta, explica qué requiere una respuesta adecuada, qué evidencia debe existir para respaldar esa respuesta y qué es lo que la mayoría de los DAI no pueden producir actualmente.

Luego introduce un enfoque de cinco categorías que define el conjunto completo de evidencia que un DAI necesita para demostrar la gobernanza de IA a nivel del papel de trabajo, a nivel de la función y a nivel de la junta directiva. El enfoque no es aspiracional. Cada categoría puede construirse en treinta a noventa días con los protocolos correctos establecidos.

HALLAZGO CENTRAL

La brecha entre lo que esperan los comités de auditoría y lo que los DAI pueden producir no es una brecha en esfuerzo o intención. Es una brecha en infraestructura. Los comités esperan gobernanza documentada. La mayoría de los departamentos de auditoría tienen práctica informal. La práctica informal, por más cuidadosa que sea, no puede producir la evidencia que un comité de auditoría necesita para cumplir sus propias obligaciones de supervisión.

1. Por Qué Preguntará el Comité de Auditoría

Las responsabilidades de supervisión del comité de auditoría están expandiéndose. Durante décadas, los comités de auditoría se centraron principalmente en el riesgo de informes financieros, la calidad de la auditoría externa y la prevención del fraude. Ese alcance se ha ido ampliando desde mediados de la década de 2010 para incluir la ciberseguridad, la privacidad de datos y el riesgo tecnológico empresarial. La IA ha entrado en ese alcance en expansión más rápido que cualquier categoría tecnológica anterior.

La razón es directa: el uso de IA en la auditoría interna afecta directamente la calidad del aseguramiento que recibe el comité. Si la función de auditoría interna está usando IA para redactar hallazgos, evaluaciones de riesgo e informes de auditoría, y si ese uso de la IA no está gobernado (no validado, no divulgado, no controlado en calidad), entonces la confianza del comité en el producto del trabajo de auditoría interna es confianza en algo cuya calidad no puede evaluar. Ese es un problema de gobernanza, no un problema tecnológico.

1.1 Tres Fuerzas que Impulsan la Atención del Comité

Impulso Regulatorio	Los reguladores financieros en Estados Unidos, la Unión Europea y América Latina están emitiendo cada vez más orientación sobre la gobernanza de IA en servicios financieros e industrias reguladas. Los comités de auditoría en sectores regulados están recibiendo presión directa de los reguladores externos para demostrar que el uso de IA dentro de sus organizaciones, incluida la función de auditoría interna, está gobernado. La pregunta ya no es hipotética.
Presión de la Evaluación de Calidad Externa	El proceso de evaluación de calidad externa del IIA (requerido cada cinco años para las funciones que declaran conformidad con la Norma 1312 (Anterior) y la Norma 8.4 (Actual) del IIA), está examinando cada vez más la gobernanza de la IA como parte de su revisión de cumplimiento. Los evaluadores están preguntando si los departamentos de auditoría han documentado políticas de IA, validado los resultados de la IA y demostrado la competencia del personal. Los CAE que se preparan para una EQA en cualquier momento, necesitan documentación de gobernanza de la IA que pueda resistir un examen externo, y esa ventana ya está abierta. (1).
Alfabetización en IA a Nivel de Junta	Los miembros de la junta directiva están recibiendo más educación directa sobre el riesgo de IA que en cualquier momento anterior. A medida que los directores reciben capacitación sobre gobernanza de IA (a menudo de los mismos consultores externos que asesoran a sus equipos ejecutivos), llegan a las reuniones del comité de auditoría con preguntas más específicas. ¿Estamos gobernando la IA en la auditoría interna? ya no es una pregunta que solo hace un director enfocado en tecnología.

Fuentes (1): *The AI Auditing Framework* | *2026 Strategic Directives (March 2026 CAE Bulletin)* | *Board AI Governance Questionnaire*

1.2 El Desafío de Supervisión del Comité

El desafío del comité de auditoría no es que desconfíe de la IA. La mayoría de los miembros del comité entienden que las herramientas de IA pueden mejorar la eficiencia y la capacidad de auditoría. El reto es que el comité no tiene forma de evaluar la calidad del trabajo asistido por la IA sin documentación de gobernanza. En ausencia de documentación, las opciones del comité son: confiar completamente o prohibir por completo. Ninguna de las dos es una respuesta de gobernanza.

El enfoque de evidencia de cinco categorías le da al comité una tercera opción: verificar. Define las cinco categorías de evidencia que permiten a un comité confirmar (sin experiencia técnica), que la IA se está usando de manera responsable, que los resultados se validan antes del uso y que se mantienen los estándares profesionales del departamento de auditoría. Sin esas cinco categorías, el comité no puede verificar. Solo puede confiar.

2. Las Cinco Preguntas que Hará el Comité de Auditoría

Estas cinco preguntas representan un conjunto integral de consultas sobre la gobernanza de la IA que un comité de auditoría, un evaluador de calidad externo o un regulador probablemente formulará. Para cada una, esta sección define lo que requiere una respuesta adecuada y lo que la mayoría de los DAI no pueden presentar en la actualidad.

Pregunta 1

¿Tienen una política formal que rija cómo su equipo usa las herramientas de IA?

POR QUÉ EL COMITÉ HACE ESTA PREGUNTA: Esta es la pregunta umbral. Antes de que pueda ocurrir cualquier conversación sustancial sobre gobernanza, el comité necesita saber si la función ha establecido un límite fundamental: qué está autorizado, qué está prohibido, qué se requiere cuando se utiliza la IA. Sin una política, todas las demás respuestas están construidas en el aire.

QUÉ REQUIERE UNA RESPUESTA ADECUADA: Una respuesta adecuada requiere un documento firmado y fechado, no una declaración general de intención. La política debe especificar qué herramientas están autorizadas, qué categorías de datos no pueden ingresarse en las herramientas de IA, qué validación se requiere antes de usar los resultados de la IA, cómo debe divulgarse el uso de la IA en los papeles de trabajo e informes, y quién es responsable del cumplimiento. Debe llevar la firma del DAI y una fecha de versión.

LO QUE LA MAYORÍA DE LOS DAI NO PUEDE PRODUCIR ACTUALMENTE: La mayoría de los DAI no tienen ningún documento que mostrar. Algunos tienen entendimientos informales dentro del equipo. Algunos han enviado un correo electrónico con orientación. Un correo electrónico no es una política. Un entendimiento informal no puede producirse en una reunión del comité o en una revisión de Evaluación de Calidad Externa (ECE). La ausencia de una política firmada es la brecha de gobernanza de la IA más común en las funciones de auditoría interna hoy día.

EVIDENCIA REQUERIDA: Una Política de Uso de la IA firmada con número de versión, fecha de vigencia y firma del DAI. Con un mínimo de doce secciones que cubran: propósito, alcance, herramientas autorizadas, acciones prohibidas, gobernanza de datos, requisitos de validación, estándares de divulgación, requisitos de capacitación, responsabilidad del supervisor, aplicación, calendario de revisión y un bloque de firma.

Pregunta 2

¿Cómo validan los resultados de IA antes de que entren en un papel de trabajo o informe?

POR QUÉ EL COMITÉ HACE ESTA PREGUNTA: Esta es la pregunta de calidad. El comité no pregunta si la IA es capaz de producir contenido útil. Pregunta qué hace la función de auditoría para confirmar que el contenido producido por la IA es preciso, fundamentado en evidencia y profesionalmente defendible antes de que se convierta en parte del registro de auditoría. Esta pregunta va directamente a la integridad del producto del trabajo en el que confía el comité.

QUÉ REQUIERE UNA RESPUESTA ADECUADA: Una respuesta adecuada requiere un protocolo de validación nombrado y documentado, un proceso secuencial específico con pasos definidos, aplicado de manera consistente en todo el contenido asistido por la IA. La respuesta debe poder describir no solo qué requiere el proceso, sino cómo se documenta el cumplimiento de ese proceso. La documentación de la validación es lo que transforma un proceso de una intención en un registro de gobernanza.

LO QUE LA MAYORÍA DE LOS DAI NO PUEDE PRODUCIR ACTUALMENTE: La mayoría de los DAI responden esta pregunta con una variación de: '*Nuestros auditores revisan cuidadosamente los resultados de la IA antes de usarlos*.' Esa respuesta no satisface la pregunta. Describe una intención, no un proceso. No puede verificarse, auditarse ni examinarse. No le dice al comité qué modos de falla está diseñada para detectar la revisión, cómo se documenta la revisión o quién confirma que la revisión ocurrió.

EVIDENCIA REQUERIDA: Un protocolo de validación nombrado (la Validación del Resultado es el estándar de Efficient Advice, LLC), aplicado a cada tarea asistida por la IA, con notaciones de IA completadas en los papeles de trabajo como registro de documentación. La notación debe incluir: herramienta usada, versión, tarea realizada, método de validación, lista de verificación usada, modificaciones realizadas, preparado por y revisado por. Sin notaciones completas, no hay evidencia de gobernanza.

Pregunta 3

¿Puede su equipo demostrar que tiene la competencia para usar la IA correctamente?

POR QUÉ EL COMITÉ HACE ESTA PREGUNTA: Esta es la pregunta de capacidad. El comité entiende que las herramientas de la IA son tan confiables como los auditores que las usan. Un auditor que no entiende cómo la IA genera resultados (que no puede identificar los seis modos de falla, aplicar un protocolo de validación o reconocer cuándo los resultados de la IA han excedido la evidencia), es un auditor que no puede usar la IA de manera responsable. El comité quiere saber que la capacidad ha sido establecida y puede demostrarse.

QUÉ REQUIERE UNA RESPUESTA ADECUADA: Una respuesta adecuada requiere evidencia de competencia documentada, no una afirmación de que ocurrió la capacitación, sino registros que muestren qué capacitación se impartió, qué se evaluó y cuáles fueron los resultados. La competencia debe ser demostrable: el DAI debe poder mostrar al comité o a un evaluador externo, evidencia específica de que personas específicas completaron capacitación específica con resultados específicos.

LO QUE LA MAYORÍA DE LOS DAI NO PUEDE PRODUCIR ACTUALMENTE: La mayoría de los DAI responden esta pregunta con: '*Hemos hecho capacitación en herramientas de la IA*.' Esa respuesta no demuestra competencia. Describe una actividad. Sin resultados de evaluación pre/post, puntajes de verificación de conocimientos, rúbricas de evaluación de competencias y certificados de finalización, '*hicimos capacitación*' no puede verificarse ni evaluarse. La ausencia de documentación de competencia es indistinguible de la ausencia de competencia.

EVIDENCIA REQUERIDA: Resultados de evaluación pre y post capacitación que muestren mejora de habilidades medible. Puntajes de verificación de conocimientos por módulo. Una rúbrica de evaluación de competencias con dimensiones nombradas. Certificados de finalización individuales. La capacitación debe cubrir los seis modos de falla de la IA, un protocolo de validación nombrado, el estándar de notación de papeles de trabajo y la Política de Uso de la IA del departamento de auditoría.

Pregunta 4

¿Cómo están gobernando el riesgo de IA de manera continua, no solo a través de la capacitación inicial?

POR QUÉ EL COMITÉ HACE ESTA PREGUNTA: Esta es la pregunta de continuidad. Las herramientas de la IA cambian. El modelo subyacente de ChatGPT hoy, es diferente del modelo que existía hace doce meses. Nuevas herramientas entran al mercado. Las normas del IIA evolucionan. Las orientaciones regulatorias se actualizan. Un marco de gobernanza que era adecuado en la implementación inicial puede ser inadecuado seis meses después si no se ha mantenido. El comité quiere saber que la gobernanza es continua, no histórica.

QUÉ REQUIERE UNA RESPUESTA ADECUADA: Una respuesta adecuada requiere evidencia documentada de actividad de gobernanza continua, no una descripción de la implementación inicial. Debe incluir: registros fechados de revisiones trimestrales de riesgo de la IA, evidencia de que la Política de Uso de la IA se revisa y actualiza según un calendario definido, un proceso para evaluar nuevas herramientas de la IA antes de su adopción, y un mecanismo para monitorear la orientación del IIA y los reguladores sobre la IA, a medida que se desarrolla.

LO QUE LA MAYORÍA DE LOS DAI NO PUEDE PRODUCIR ACTUALMENTE: La mayoría de los DAI responden esta pregunta describiendo su implementación inicial de gobernanza. '*Implementamos una política en el segundo trimestre y capacitamos al equipo en el tercer trimestre*' es una respuesta histórica a una pregunta en tiempo presente. Le dice al comité lo que sucedió, no lo que está sucediendo. La gobernanza continua requiere documentación continua. Sin registros de revisión trimestral, la gobernanza es un evento histórico, no un estado actual.

EVIDENCIA REQUERIDA: Registros de revisión trimestral de gobernanza de IA fechados en un formato estandarizado. Un registro de revisión de políticas que muestre el historial de versiones y las fechas de actualización. Un marco de evaluación de herramientas aplicado a cualquier nueva herramienta de la IA antes de su adopción. Evidencia de monitoreo del IIA y regulatorio, como mínimo, un registro de actualizaciones de normas revisadas y sus implicaciones evaluadas para la función de auditoría.

Pregunta 5

¿Qué resultados ha producido la IA para este departamento de auditoría, y cómo lo saben?

POR QUÉ EL COMITÉ HACE ESTA PREGUNTA: Esta es la pregunta de rendición de cuentas. El comité quiere saber que la adopción de la IA está produciendo resultados medibles, y que esos resultados se están rastreando e informando. Esta no es una pregunta de desempeño, es una pregunta de gobernanza. Un departamento de auditoría que no puede medir los resultados de la IA, no puede detectar cuándo la IA está produciendo malos resultados, no puede identificar problemas de adopción y no puede tomar decisiones informadas sobre ajustes de gobernanza.

QUÉ REQUIERE UNA RESPUESTA ADECUADA: Una respuesta adecuada requiere un marco de medición de resultados que se estableció antes o en el momento de la adopción de IA, no construido después del hecho. Debe rastrear: ahorro de tiempo en tareas asistidas por la IA, tasas de adopción de herramientas por fase de auditoría, indicadores de calidad de resultados de la IA (específicamente el campo Modificaciones Realizadas de las notaciones de papeles de trabajo) y una comparación de la calidad de hallazgos en proyectos asistidos por la IA, versus no asistidos por la IA.

LO QUE LA MAYORÍA DE LOS DAI NO PUEDE PRODUCIR ACTUALMENTE: La mayoría de los DAI no pueden responder esta pregunta en absoluto. La IA fue adoptada sin establecer métricas de línea base. El ahorro de tiempo se describe anecdóticamente en lugar de medirse. Las tasas de adopción se desconocen porque el uso de la IA no se rastrea a nivel de tareas. Los indicadores de calidad no existen porque la notación del papel de trabajo que los capturaría (específicamente el campo Modificaciones Realizadas), nunca se implementó. La ausencia de evidencia de resultados no es un fallo de medición, es un fallo de diseño de gobernanza.

EVIDENCIA REQUERIDA: Un informe de métricas de línea base establecido dentro de los treinta días posteriores a la adopción de la IA. Seguimiento mensual o trimestral de resultados que cubra: recuento de tareas asistidas por la IA, ahorro de tiempo (horas), tasa de adopción de herramientas por fase de auditoría, tasa de cumplimiento de calidad de notaciones y distribución del campo Modificaciones Realizadas (Ninguna / Menores / Sustanciales). Un análisis de tendencias que muestre si la calidad de la IA está mejorando, está estable, o en declive a lo largo del tiempo.

3. Las Cinco Categorías de Evidencia

Cinco categorías de evidencia definen lo que un DAI necesita para demostrar la gobernanza de la IA al nivel del papel de trabajo, al nivel del departamento de auditoría y al nivel de la junta directiva. En conjunto, las cinco categorías constituyen un registro de gobernanza integral, la documentación que un DAI necesita para responder las cinco preguntas del comité con evidencia en lugar de aseguramiento.

Las cinco categorías están organizadas en torno a la evidencia, no al proceso. Un proceso que no está documentado no produce evidencia. La evidencia es lo que un comité puede examinar, lo que un evaluador de calidad externo puede verificar y lo que un regulador puede auditar. Las categorías definen cómo debe verse esa evidencia para cada dimensión de gobernanza.

LAS CINCO CATEGORÍAS DE EVIDENCIA

#	Categoría	Evidencia Principal	Pregunta del Comité que Responde
1	Evidencia de Política	Política de Uso de la IA firmada con número de versión, fecha de vigencia y firma del DAI	Pregunta 1: ¿Tienen una política formal que rija el uso de la IA?
2	Evidencia de Validación	Notaciones de la IA completadas (ocho campos) en cada tarea asistida por la IA en todos los compromisos activos	Pregunta 2: ¿Cómo validan los resultados de la IA antes de su uso?
3	Evidencia de Competencia	Resultados de evaluación pre/post, puntajes de verificación de conocimientos por módulo, rúbricas de evaluación de competencias y certificados de finalización individuales para todo el personal que usa la IA	Pregunta 3: ¿Puede su equipo demostrar competencia en la IA?
4	Evidencia de Gobernanza	Registros de revisión trimestral de riesgo de la IA, historial de versiones de políticas, documentación de evaluación de nuevas herramientas y registro de monitoreo del IIA/regulatorio	Pregunta 4: ¿Cómo están gobernando el riesgo de la IA de manera continua?
5	Evidencia de Resultados	Informe de métricas de línea base, seguimiento mensual/trimestral de recuentos de tareas asistidas por la IA, ahorro de tiempo, tasas de cumplimiento de calidad de notaciones y distribución del campo Modificaciones Realizadas	Pregunta 5: ¿Qué resultados ha producido la IA, y cómo lo saben?

4. Cada Categoría Examinada

4.1 Categoría 1 — Evidencia de Política

La Evidencia de Política es la base de las cinco categorías de evidencia. Sin una Política de Uso de la IA firmada y fechada, ninguna otra categoría de evidencia puede establecerse completamente, porque la política define el marco de gobernanza dentro del cual se produce toda la demás evidencia. Un protocolo de validación que no está referenciado en una política es una práctica informal. Un programa de capacitación que no es requerido por una política es una actividad voluntaria. La política es lo que transforma la gobernanza informal en gobernanza documentada.

CONTENIDO MÍNIMO DE LA POLÍTICA

Una Política de Uso de la IA en cumplimiento debe incluir como mínimo:

- Propósito y alcance — qué funciones, qué personal, qué herramientas están cubiertas
- Lista de herramientas autorizadas — herramientas específicas aprobadas para casos de uso específicos
- Acciones prohibidas — lo que el personal de auditoría nunca debe hacer con herramientas de la IA, incluidas las restricciones de entrada de datos
- Protocolo de gobernanza de datos — qué datos pueden y no pueden ingresarse en las herramientas de la IA
- Requisitos de validación — el protocolo de validación nombrado requerido para todo el contenido asistido por la IA
- Estándar de divulgación — cuándo y cómo debe divulgarse el uso de la IA en papeles de trabajo e informes
- Requisitos de capacitación — qué capacitación se requiere antes de que puedan usarse las herramientas de la IA
- Responsabilidad del supervisor — obligaciones de aprobación del supervisor sobre el trabajo asistido por la IA
- Disposiciones de aplicación — consecuencias por violaciones de la política
- Calendario de revisión — con qué frecuencia se revisa la política y por quién
- Número de versión, fecha de vigencia y firma del DAI

La política debe ser firmada por el DAI, no solo aprobada por un comité, no solo respaldada por el equipo, sino firmada por el DAI. La firma del DAI es lo que establece la responsabilidad profesional por el marco de gobernanza. También es lo que hace que la política sea auditable: un evaluador de calidad externo puede examinar una política firmada y confirmar que se estableció la responsabilidad.

4.2 Categoría 2 — Evidencia de Validación

La Evidencia de Validación es la categoría con mayor consecuencia operacional. Se produce a nivel del papel de trabajo, en cada ítem asistido por IA, por cada auditor que usa herramientas de IA. También es la categoría más directamente conectada con la calidad profesional del producto del trabajo en el que confía el comité.

El instrumento principal de la Evidencia de Validación es la anotación de IA completada en el documento de trabajo, un registro de ocho campos que aparece inmediatamente adyacente a cada elemento asistido por IA en cada documento de trabajo. Como recordatorio, los pasos de la Validación del Resultado son: **Paso** 1 = Verificar los hechos, **Paso** 2 = Autenticar la fuente, **Paso** 3 = Vincular a la evidencia, **Paso** 4 = Cuestionar la conclusión, **Paso** 5 = Documentar el método. Los ocho campos de la anotación son: *Herramienta utilizada*, *Versión*, *Tarea realizada*, *Método de validación*, *Lista de verificación utilizada*, *Modificaciones realizadas*, *Preparado por y Revisado por*. Estos ocho campos son obligatorios. Una anotación con campos faltantes es un registro parcial, no evidencia de gestión.

EL CAMPO MODIFICACIONES REALIZADAS — EL INDICADOR DE GOBERNANZA MÁS IMPORTANTE

De los ocho campos de notación, Modificaciones Realizadas es el más significativo para la evaluación de gobernanza. Una notación que muestra 'Sustanciales, cita del IIA eliminada, causa reescrita a partir de evidencia probada, cifra cuantitativa recalculada' le dice a un evaluador de calidad tres cosas: (1) el auditor aplicó la validación activamente en lugar de pasivamente, (2) el auditor detectó modos de falla específicos antes de que llegaran al hallazgo, y (3) el resultado de IA requirió corrección sustancial para cumplir con los estándares profesionales. Esa es evidencia de gobernanza. Una notación que muestra 'Ninguna' en un hallazgo complejo es en sí misma una señal de calidad que justifica la atención del supervisor.

La Validación del Resultado (Verificar Hechos, Autenticar Fuente, Vincular a Evidencia, Interrogar Conclusión, Documentar Método), es el método de validación que produce evidencia de Categoría 2. El Paso 5 de la Validación del Resultado es la notación de ocho campos. Sin el Paso 5, la validación ocurrió pero no dejó evidencia. Sin evidencia, el comité no puede verificar que ocurrió la validación.

4.3 Categoría 3 — Evidencia de Competencia

La Evidencia de Competencia aborda la brecha de capacidad en su fuente: el auditor individual. La pregunta del comité sobre competencia no es retórica. Refleja una obligación genuina de gobernanza: si el comité confía en los productos de trabajo asistidos por IA, necesita aseguramiento de que las personas que producen esos productos de trabajo tienen las habilidades para usar la IA correctamente, validar los resultados de IA y detectar los modos de falla que la IA produce consistentemente.

La Evidencia de Competencia debe ser individual, no agregada. Una declaración de que 'el equipo fue capacitado' no es Evidencia de Competencia. Un archivo que contiene resultados de evaluación pre y post-capacitación para cada auditor nombrado, puntajes de verificación de conocimientos por módulo por encima de un umbral definido y un certificado de finalización firmado, eso es Evidencia de Competencia. La granularidad no es burocracia. Es lo que hace verificable la evidencia.

Elemento de Evidencia	Qué Demuestra	Sin Ello
Evaluación pre-capacitación	Establece la línea base, lo que los auditores sabían antes de la capacitación. Sin una línea base, no hay forma de medir si la capacitación produjo alguna mejora de habilidades.	No se puede demostrar ningún cambio de habilidades medible. La capacitación es indistinguible de no haber tenido capacitación.
Resultados de evaluación post-capacitación	Demuestra mejora de habilidades medible en áreas específicas de competencia en IA. El delta entre pre y post es la evidencia de gobernanza de la efectividad de la capacitación.	La función no puede mostrarle al comité que la capacitación cambió algo.
Puntajes de verificación de conocimientos por módulo	Confirma que cada participante demostró comprensión del contenido de cada módulo, no solo asistencia, sino comprensión.	La asistencia no es competencia. Una hoja de registro de asistencia prueba presencia, no capacidad.
Rúbrica de evaluación de competencias	Define cómo se ve el uso competente de IA en seis dimensiones: identificación de modos de falla, aplicación del protocolo de validación, finalización de la notación, cumplimiento de la política, calidad del Prompt y revisión del supervisor.	Sin una rúbrica definida, la 'competencia' está indefinida y no es verificable.
Certificados de finalización	Crea registros individuales y fechados de que personas específicas completaron una capacitación específica. Con nombre, fecha y emitidos individualmente.	Una declaración general de que 'el equipo fue capacitado' no puede verificarse por un evaluador externo.

4.4 Categoría 4 — Evidencia de Gobernanza

La Evidencia de Gobernanza aborda la pregunta de continuidad del comité. Demuestra que la gobernanza de la IA es una función activa y continua, no un evento histórico. La distinción es crítica: un departamento de auditoría que implementó una política en enero y no tiene registros de gobernanza desde enero tiene una política histórica, no gobernanza actual.

Los instrumentos principales de la Evidencia de Gobernanza son las revisiones trimestrales de riesgos de la IA, que son evaluaciones estructuradas y documentadas del estado de la gobernanza de la IA realizadas cuatro veces al año. Cada revisión debe examinar: **vigencia de la política** (¿la política sigue siendo actual en relación con las herramientas en uso y las normas vigentes?), **gobernanza de herramientas** (¿todas las herramientas en uso actual están en la lista autorizada?), **calidad de notaciones** (¿cuál es la tasa de completitud y la distribución de calidad de las notaciones de IA?) y **revisión de incidentes** (¿hubo problemas de calidad relacionados con la IA y cómo se abordaron?).

QUÉ DEBE CONTENER UNA REVISIÓN TRIMESTRAL DE RIESGO DE LA IA

Fecha de revisión y facilitador — Establece el registro como un evento de gobernanza activo, no un documento histórico.

Herramientas en uso actual vs. lista de herramientas autorizadas — Confirma que ninguna herramienta no aprobada ha entrado en el flujo de trabajo de la IA en el departamento.

Métricas de calidad de notaciones — Tasa de finalización, distribución de Modificaciones Realizadas, tasa de finalización de 'Revisado por' — el registro cuantitativo de gobernanza.

Evaluación de vigencia de la política — ¿Se ha emitido alguna orientación regulatoria o del IAI desde la última revisión que requiera una actualización de la política?

Vigencia de la capacitación — ¿Se han incorporado nuevos miembros del personal que aún no han completado la capacitación en la IA? ¿Están pendientes actualizaciones anuales?

Registro de incidentes — ¿Se identificaron problemas de calidad relacionados con la IA durante el trimestre? ¿Cómo se abordaron?

Fecha de la próxima revisión — Confirma la continuidad de la gobernanza. Una revisión trimestral sin una próxima fecha de revisión es un evento cerrado, no un ciclo continuo.

4.5 Categoría 5 — Evidencia de Resultados

La Evidencia de Resultados es la categoría en la que la mayoría de los DAI han pensado menos, y la que el comité esperará cada vez más a medida que la gobernanza de la IA madure. La pregunta de resultados del comité es una pregunta de gobernanza disfrazada: un departamento de auditoría que no puede medir los resultados de la IA no puede gestionar el riesgo de la IA, porque no puede detectar cuándo la IA está produciendo malos resultados.

La Evidencia de Resultados requiere un marco de medición establecido antes o en el momento de la adopción de la IA. La medición retrospectiva es posible pero produce evidencia menos creíble que la medición prospectiva, porque no puede establecer una verdadera línea base. La Evidencia de Resultados más sólida comienza con un informe de línea base de treinta días: ¿cuánto tiempo están tomando las tareas asistidas por la IA? ¿Cuál es la tasa de adopción? ¿Cuál es la distribución inicial de Modificaciones Realizadas?

Métrica	Qué Mide	Por Qué le Importa al Comité
Recuento de tareas asistidas por la IA (mensual)	Cuántas tareas de auditoría (por fase y tipo), se completaron con asistencia de la IA durante el período.	Confirma que la adopción está ocurriendo a una escala significativa y puede compararse entre períodos.
Ahorro de tiempo estimado (horas)	Tiempo dedicado a tareas asistidas por la IA versus el tiempo histórico para tareas equivalentes no asistidas por la IA.	Demuestra valor de productividad. El comité espera cada vez más que la adopción de la IA produzca eficiencia medible.
Tasa de cumplimiento de calidad de notaciones	Porcentaje de tareas asistidas por la IA con notaciones completas de los ocho campos.	Una tasa de cumplimiento baja señala una ruptura de gobernanza. El comité puede evaluar si se está aplicando el método de validación.
Distribución de Modificaciones Realizadas (Ninguna / Menores / Sustanciales)	Qué porcentaje de los resultados de la IA no requirió modificación, modificación menor o modificación sustancial antes del uso.	El indicador de calidad que el comité no puede obtener en ningún otro lugar. Una alta tasa de modificaciones 'Sustanciales' indica que la IA está produciendo errores significativos de manera constante. Una tasa baja en contenido complejo puede señalar que los auditores no están validando con suficiente rigor.
Análisis de tendencias (trimestre a trimestre)	¿Cómo están cambiando las métricas anteriores a lo largo del tiempo? mejorando, estables o en declive.	El interés de gobernanza del comité es prospectivo. El análisis de tendencias confirma que la gobernanza está funcionando como un sistema de mejora de calidad, no como una casilla de verificación de cumplimiento.

5. La Brecha entre lo que Esperan los Comités y lo que los DAI Pueden Producir

La brecha entre las expectativas del comité de auditoría y la capacidad actual del DAI no es principalmente una brecha en esfuerzo. La mayoría de los DAI que están usando IA hacen intentos genuinos de gobernarla de manera responsable. La brecha es estructural: la infraestructura que produce evidencia de gobernanza (políticas firmadas, notaciones completas, registros de evaluación individuales, documentación de revisión trimestral y métricas de resultados), no existe en la mayoría de las funciones porque nunca se construyó.

La adopción de IA típicamente sigue un patrón. Un auditor descubre que una herramienta puede redactar hallazgos más rápido. Otros auditores comienzan a usarla. El DAI respalda la ganancia de eficiencia. Se emite orientación informal. La capacitación ocurre de alguna forma. Se discute una política pero no se finaliza. Pasan meses. El comité de auditoría pregunta sobre la IA. El DAI no tiene documentación.

Lo que Espera el Comité	Lo que Tiene la Mayoría de los DAI	Lo que Requieren las Categorías
Una Política de Uso de IA firmada y con fecha, que incluya un alcance definido y las herramientas autorizadas.	Un correo electrónico con directrices, o ningún documento en absoluto	Una política firmada con un mínimo de doce secciones, fecha de vigencia y la firma del Director de Auditoría, sujeta a revisión en una reunión del comité.
Documentación de que los resultados de IA se validan antes del uso	'Nuestros auditores lo revisan cuidadosamente'	Registros de ocho campos completados por cada tarea asistida por IA, adjuntos al papel de trabajo
Registros de competencia individual para todo el personal que usa IA	'Hicimos capacitación en el tercer trimestre'	Evaluaciones pre/post, puntajes por módulo, evaluaciones de rúbricas y certificados individuales, un archivo por miembro del personal
Registros de revisión trimestral de gobernanza	Nada, o una discusión informal	Registros con fecha de las revisiones trimestrales en un formato estandarizado, incluyendo una fecha establecida para la próxima revisión
Métricas que muestren qué ha producido la IA y qué calidad ha entregado	Descripciones anecdóticas del ahorro de tiempo	Un informe base más el seguimiento mensual del recuento de tareas, el ahorro de tiempo, el cumplimiento de las anotaciones y la distribución de las Modificaciones Realizadas

LA PARADOJA DE GOBERNANZA

Los departamentos de auditoría que más necesitan demostrar la gobernanza de la IA a sus comités de auditoría son los que adoptaron la IA más temprano y de manera más agresiva. Por lo tanto, tuvieron menos tiempo para construir infraestructura de gobernanza antes de que comenzaran a llegar las preguntas. Los departamentos de auditoría que tienen infraestructura de gobernanza, son típicamente los que tuvieron una adopción de la IA más lenta y deliberada. El enfoque de cinco categorías está diseñado para cerrar esa brecha entre treinta a noventa días independientemente de dónde comenzó la adopción.

6. Construyendo las Cinco Categorías — Una Implementación Secuenciada

Las cinco categorías pueden construirse en secuencia. Cada categoría se basa en la anterior. La secuencia está diseñada para producir la evidencia más inmediatamente útil primero (política y validación), y completar las cinco categorías dentro de noventa días.

Período	Categoría Construida	Acciones Clave
Días 1–14	Categoría 1 Evidencia de Política	Redactar, revisar y finalizar la Política de Uso de IA. Mínimo doce secciones. El Director de Auditoría firma y pone fecha a la versión final. Distribuir a todo el personal de auditoría con un acuse de recibo documentado. Este documento existe y puede producirse en una reunión del comité dentro de dos semanas.
Días 15–28	Categoría 2 Evidencia de Validación	Integrar la plantilla de notación de ocho campos en todas las plantillas de papeles de trabajo activas. Capacitar a los supervisores en los requisitos de revisión de notaciones. La Validación del Resultado se convierte en el método de validación obligatorio para todo el contenido asistido por la IA a partir de esta fecha. Los papeles de trabajo existentes asistidos por la IA en proyectos actuales se anotan retroactivamente donde sea posible.
Días 29–45	Categoría 3 Evidencia de Competencia	Impartir el programa de capacitación en la IA a todo el personal de auditoría que usa herramientas de la IA. Administrar evaluaciones pre-capacitación antes de la primera sesión. Emitir evaluaciones post-capacitación inmediatamente después. Calificar y archivar los resultados individuales. Emitir certificados de finalización. El archivo de competencia de cada participante está completo dentro de las cuarenta y ocho horas posteriores a la finalización de la capacitación.
Días 46–60	Categoría 4 Evidencia de Gobernanza	Realizar la primera revisión trimestral de riesgo de la IA. Completar la plantilla de revisión estandarizada. Programar las próximas tres revisiones trimestrales. Establecer el registro de versiones de la política. Documentar el estado de autorización de herramientas para todas las herramientas actualmente en uso. Crear el registro de monitoreo de auditoría interna y regulatorio.
Días 61–90	Categoría 5 Evidencia de Resultados	Elaborar el informe base de treinta días a partir de los datos registrados desde el Día 28. Calcular las métricas iniciales: recuento de tareas, ahorro de tiempo estimado, tasa de cumplimiento de notaciones, distribución de Modificaciones Realizadas. Este es el dato inicial para el análisis de tendencias. Programar el primer informe mensual de resultados para el Día 120.

En el Día 90, un DAI con las cinco categorías completas, puede responder las cinco preguntas del comité de auditoría con evidencia. El comité puede examinar la política, revisar una muestra de notaciones, confirmar los registros de competencia individuales, revisar el registro de gobernanza trimestral y ver las métricas de resultados. Eso es una conversación de gobernanza, no una conversación de aseguramiento.

7. Lo que el Comité de Auditoría Puede Hacer con Este Enfoque

El enfoque de cinco categorías está diseñado para el DAI. Pero también tiene una aplicación directa para los miembros del comité de auditoría que desean cumplir sus propias obligaciones de supervisión de la IA sin convertirse en expertos técnicos en IA.

Para el Presidente del Comité de Auditoría

Las cinco preguntas de la Sección 2 pueden hacerse directamente en la próxima reunión del comité. No requieren conocimiento técnico. Solo requieren que el DAI produzca evidencia en respuesta, y las cinco categorías definen precisamente cómo debe verse la evidencia adecuada. Un presidente del comité que hace estas cinco preguntas y recibe respuestas completas y documentadas, ha cumplido la obligación de supervisión de la IA para ese ciclo del comité. Un presidente que recibe respuestas incompletas ha identificado las brechas de gobernanza específicas que deben cerrarse antes de la próxima reunión.

Para el Miembro del Comité de Auditoría

El enfoque de cinco categorías proporciona una lente estructurada para evaluar la gobernanza de la IA sin experiencia técnica. Un miembro del comité que comprende las cinco categorías puede evaluar la calidad de la gobernanza, examinando la evidencia en cada categoría, no evaluando la tecnología de la IA subyacente. La pregunta de gobernanza siempre es: ¿existe la evidencia? Una política firmada o existe o no existe. Un archivo de notaciones completo existe o no existe. El enfoque hace que la evaluación de gobernanza sea binaria y basada en evidencia.

Para el DAI que se Prepara para una Evaluación de Calidad Externa

Los evaluadores de calidad externos que examinan la gobernanza de la IA en una función de auditoría interna harán preguntas que se mapean directamente a las cinco categorías de evidencia. Un DAI que ha construido las cinco categorías tiene la documentación necesaria para satisfacer un examen de Evaluación de Calidad Externa (ECE) de la gobernanza de la IA, no afirmando cumplimiento, sino produciendo evidencia. El revisor de ECE puede examinar la política, muestrear las notaciones, revisar los archivos de competencia, inspeccionar los registros de gobernanza y evaluar las métricas de resultados. Eso es un registro de gestión verificable, no una simple declaración.

8. Cerrando la Brecha — Acciones para Implementar de Inmediato

La brecha de gobernanza se puede cerrar. No requiere una inversión en tecnología, un proyecto de varios meses o presión regulatoria externa. Requiere tomar dos decisiones y un plazo de entre catorce y treinta días.

Decisión 1: Comprometerse con la Política

1. Extraiga un papel de trabajo reciente asistido por la IA. Intente responder las cinco preguntas del comité usando solo lo que existe actualmente en su documentación de gobernanza. Registre lo que no puede producir. Ese es su mapa de brechas.

2. Informe a su auditor externo o al miembro de la junta más involucrado con el comité sobre las cinco preguntas. Pregúnteles cuál pregunta harían primero en la próxima reunión del comité. Su respuesta le dice cuál es su primera prioridad.

3. Redacte y firme la Política de Uso de la IA esta semana. Use la estructura de doce secciones. No espere a que sea perfecta. Una política firmada e imperfecta es evidencia de gobernanza. Un borrador perfecto sin firmar no lo es.

Decisión 2: Comprometerse con la Notación

4. Integre la plantilla de notación de ocho campos en sus plantillas de papeles de trabajo activas hoy. Esta única acción comienza a producir evidencia de Categoría 2 de inmediato. Cada papel de trabajo asistido por la IA anotado a partir de este momento es evidencia de gobernanza.

5. Informe a sus supervisores sobre el requisito del campo “Revisado Por”. La aprobación del supervisor es la segunda línea de defensa en la cadena de validación. También establece la estructura de responsabilidad que el comité espera ver.

6. En su próxima reunión del comité de auditoría, informe al comité que ha implementado un marco formal de gobernanza de la IA. Traiga la política. Traiga una notación de muestra. Muéstreles la Categoría 1 y la Categoría 2. Comprométase a tener las Categorías 3 a 5 completas dentro de sesenta días. Esa es una conversación de gobernanza que el comité puede evaluar y sobre la cual puede actuar.

> “El comité de auditoría no necesita que el DAI sea un experto en la IA. Necesita que el DAI sea un experto en gobernanza de la IA. Son cosas diferentes. La primera requiere conocimiento técnico. La segunda requiere documentación, protocolos y estructuras de responsabilidad, las mismas herramientas que el departamento de auditoría siempre ha utilizado para gobernar su propio trabajo.”

Conclusión

El comité de auditoría preguntará sobre la IA. La pregunta es si el DAI podrá responder con evidencia o con aseguramiento. El aseguramiento es una declaración de confianza. La evidencia es un documento, un registro, un archivo que puede examinarse y verificarse. La obligación de supervisión del comité requiere evidencia. El aseguramiento no la satisface.

Las cinco categorías de evidencia que constituyen la documentación completa de gobernanza de la IA son: Evidencia de Política, Evidencia de Validación, Evidencia de Competencia, Evidencia de Gobernanza y Evidencia de Resultados. Cada categoría corresponde a una de las cinco preguntas que hará un comité de auditoría, evaluador de calidad externo o regulador. Cada categoría puede construirse dentro de noventa días a partir del compromiso de construirla.

Los departamentos de auditoría que construyen estas cinco categorías ahora (antes de la reunión del comité donde se hacen las preguntas), son los departamentos de auditoría que lideran la conversación de gobernanza de la IA. departamentos de auditoría que esperan la seguirán. Ambos caminos llegan al mismo destino. Solo uno de ellos llega en los términos del DAI.

> “El comité no necesita confiar en que la IA se está gobernando de manera responsable. Necesita poder verificarlo. Son cosas fundamentalmente diferentes, y solo las cinco categorías de evidencia producen lo que la verificación requiere.”

Acerca de Efficient Advice, LLC

Efficient Advice, LLC es una firma de consultoría especializada que trabaja con departamentos de auditoría interna en gobernanza de IA. Todos los proyectos son bilingües, disponibles en inglés y español.

Áreas de Práctica — Efficient Advice, LLC	
Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría	Seis modos de falla nombrados: Fabricación · Confabulación · Fraude de Precisión · Inflación de Certeza · Ceguera de Contexto · Deriva de Normas
Validación del Resultado	**Cinco pasos:** Verificar Hechos · Autenticar Fuente · Vincular a Evidencia · Interrogar Conclusión · Documentar Método
Prompting Estructurado	**Cinco partes:** Autoridad de Tarea · Resumen de Realidad · Resultado Accionable · Barrera de Cumplimiento · Formato de Evidencia
Madurez de la IA en Auditoría	Seis niveles: Ausente → Informal → Gobernada → Capaz → Optimizada → Líder
Evidencia de Gobernanza	Cinco categorías: Política · Validación · Competencia · Gobernanza · Evidencia de Resultados
Ciclo de Vida de Gobernanza	Diagnosticar (P1) · Diseñar (P2+P3) · Defender (P4+P5)

Cinco Productos. Un Ciclo de Vida de Gobernanza Completo.

- **P1 — Evaluación de Preparación de Auditoría con IA:** Línea base de diagnóstico puntuada. Seis dimensiones. Hoja de ruta de 25 acciones en 90 días. 30 días hábiles. Diagnóstico de 42 afirmaciones.
- **P2 — Paquete de Políticas de Auditoría con IA:** Ocho documentos de gobernanza. 16 archivos bilingües. Listos para firmar y distribuir. 30 días hábiles.
- **P3 — Intensivo de Capacitación de Personal en Auditoría con IA:** Cinco módulos alineados con el IAI. Prompting estructurado y validación del resultado. Biblioteca de prompts. Certificados de competencia.
- **P4 — Inteligencia Continua de Auditoría con IA:** Asesoría mensual. Mantenimiento de biblioteca de prompts. Monitoreo de normas. Mes a mes.
- **P5 — Servicio de Transformación de Auditoría con IA:** Compromiso de servicio completo. Herramientas, capacitación, política, prompts, panel de resultados. 4 a 12 semanas.

AGENDE UNA CONVERSACIÓN GRATUITA DE 30 MINUTOS
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

© Efficient Advice, LLC. Todos los derechos reservados. Este documento puede compartirse y distribuirse en su totalidad con atribución. Se prohíbe reproducir contenido propietario sin atribución.

Notas de Versión

Versión 2.0 — Octubre del 2026. Actualizaciones de terminología y redacción. Las cinco preguntas del comité, las cinco categorías de evidencia, los seis modos de falla, los cinco pasos de validación, la notación de ocho campos y su orden no han cambiado.

Versión 1.0 — **Agosto del 2026**. Primera publicación.

CAMBIOS EDITORIALES EN LA VERSIÓN 2.0

- Se añadieron el número de versión y la fecha de publicación.
- Se actualizó la terminología de las categorías de evidencia, los cinco pasos de validación, la Sección 7 y la tabla de Áreas de Práctica.