White Paper #2

Efficient Advice

Let's Make it Better!

POR QUÉ LAS FUNCIONES DE AUDITORÍA INTERNA QUE USAN LA IA NO TIENEN EVIDENCIA DE LA CALIDAD DE LOS RESULTADOS

La Brecha de Validación



PRESENTADO POR

EFFICIENT ADVICE, LLC

AUTOR

ROBINSON DE JESÚS

EFFICIENT ADVICE, LLC | WHITE PAPER | NÚM. 2

La Brecha de Validación

Por qué las Funciones de Auditoría Interna que Usan IA No Tienen Evidencia de la Calidad de los Resultados

Robinson De Jesús | Director Ejecutivo, Efficient Advice, LLC
Info@EfficientAdvice.com | www.efficientadvice.com

Validación del Resultado | Efficient Advice
Versión 2.0 | Octubre del 2026
Colaboración de: Claude, Gemini, Canva y Grammarly.

A QUIÉN ESTÁ DIRIGIDO ESTE DOCUMENTO

Directores de Auditoría Interna (DAI), gerentes de auditoría, responsables de aseguramiento de calidad y auditores internos que ya utilizan herramientas de IA en su trabajo y desean entender por qué ningún protocolo de validación actualmente protege sus papeles de trabajo, y qué hacer al respecto.

Resumen Ejecutivo

Toda función de auditoría interna que usa la IA hoy tiene una brecha de validación. No una brecha potencial. No un riesgo futuro. Una ausencia de evidencia documentada, actual y medible, de que el contenido asistido por la IA fue revisado, verificado y aprobado antes de entrar en un papel de trabajo, un hallazgo o un informe de auditoría.

Este documento define la brecha de validación, explica por qué existe, demuestra sus consecuencias profesionales e introduce la Validación del Resultado, un método de validación secuencial de cinco pasos y un estándar de notación de ocho campos para los papeles de trabajo que cierra la brecha en el punto que más importa: el propio papel de trabajo.

La Validación del Resultado no es una solución tecnológica. Es un estándar de práctica profesional, un método documentado y auditable que los profesionales de auditoría interna pueden aplicar a cada pieza de contenido asistido por la IA antes de su uso. Produce un registro de notación que un DAI, un evaluador de calidad externo o un regulador puede examinar y verificar.

HALLAZGO CLAVE

A la fecha de esta publicación, ninguna firma de las Big 4, publicación del IAI Global, guía de ISACA, ni institución académica ha publicado un estándar de validación a nivel del papel de trabajo, específicamente para el contenido de auditoría asistido por IA. La brecha de validación es una brecha en la infraestructura profesional, no en el esfuerzo organizacional. La Validación del Resultado la cierra.

1. La Brecha de Validación Definida

La brecha de validación es la ausencia de un proceso documentado, consistente y auditable para confirmar que el contenido generado por la IA utilizado en el trabajo de auditoría interna, cumple con los estándares profesionales de precisión, respaldo en evidencia y juicio del auditor, antes de que dicho contenido se incorpore a un papel de trabajo, hallazgo o informe.

No es una brecha de conciencia. La mayoría de los líderes de auditoría interna comprenden que las herramientas de IA pueden producir contenido inexacto. No es una brecha de preocupación. La mayoría de los DAI, cuando se les pregunta, dirán que esperan que su personal revise cuidadosamente los resultados de la IA. La brecha está en la documentación. Una revisión cuidadosa que nunca se registra, desde una perspectiva de gobernanza y calidad, es una revisión que nunca ocurrió.

1.1 Qué Significa la Validación en un Contexto de Auditoría

En auditoría interna, la validación de la IA tiene un significado específico distinto de su uso general. No es simplemente verificar si algo parece correcto. La validación de la IA en auditoría significa:

- **Rastrear cada afirmación factual** hasta una fuente específica y documentada que pueda verificarse de forma independiente.
- **Confirmar que cada cita de las normas** hace referencia a una norma que existe, aplica al tipo de entidad y aplica en la jurisdicción.
- **Confirmar que cada cifra cuantitativa** fue calculada por el auditor a partir de datos fuente probados, no generada por la IA.
- **Confirmar que cada conclusión y caracterización** refleja el juicio profesional explícito del auditor, formado a partir de evidencia probada, no la predicción estadística de la IA.
- **Documentar que ocurrió la validación** en una notación adyacente al contenido asistido por la IA, incluyendo quién la validó y cuándo.

El uso actual de la IA en auditoría interna no cumple ninguno de estos cinco criterios de manera sistemática. La validación, cuando ocurre, es informal, no documentada e inconsistente entre individuos y proyectos de auditoría.

1.2 Las Tres Capas de la Brecha

La brecha de validación existe en tres capas distintas, cada una agravando la siguiente:

Capa 1 Sin Estándar	No existe ningún estándar de validación publicado específicamente para el contenido de auditoría asistido por la IA a nivel del papel de trabajo. La guía del IAI sobre la IA, recomienda que los departamentos gobiernen su uso de IA, incluyendo la validación de resultados, pero no especifica cómo debe verse un protocolo de validación, qué campos debe contener ni cómo debe documentarse. La guía de IA de ISACA aborda la auditoría de sistemas de IA, no el uso de la IA dentro del desempeño de la auditoría. Las firmas de las Big 4 han publicado guías generales de adopción de la IA pero ninguna aborda la notación de validación a nivel del papel de trabajo.
Capa 2 Sin Práctica	Dado que no existe ningún estándar, no ha surgido ninguna práctica consistente. Los auditores individuales revisan los resultados de la IA de diferentes maneras, algunos leen cuidadosamente, algunos escanean, algunos no revisan en absoluto. Ninguna de estas revisiones se registra. El DAI no tiene visibilidad sobre si ocurrió validación en algún papel de trabajo específico, y no tiene base para afirmar que ocurrió ante un revisor externo.
Capa 3 Sin Evidencia	Dado que ninguna práctica se registra, no existe evidencia. Cuando un evaluador de calidad externo, regulador o comité de auditoría pregunta: '¿Cómo validan los resultados de la IA antes de que entren en sus papeles de trabajo?' la respuesta honesta es: 'Confiamos en que nuestros auditores los revisen cuidadosamente.' Esa respuesta no es una respuesta de gobernanza. Es una suposición.

2. Por qué Existe la Brecha: Un Problema Estructural

La brecha de validación no es el resultado de negligencia o indiferencia. Es el resultado de un desajuste estructural entre la velocidad de adopción de la IA en la práctica profesional y el ritmo al que los organismos de estándares profesionales desarrollan guías a nivel de papel de trabajo.

2.1 Cómo se Desarrollan los Estándares Profesionales

Los estándares profesionales en auditoría interna se desarrollan a través de un proceso deliberado: el IAI identifica un área de práctica, forma un grupo de trabajo, publica borradores de exposición, recibe comentarios y publica guías. Este proceso generalmente toma de dos a cuatro años desde la identificación hasta la publicación. Las herramientas de la IA entraron en uso profesional general entre el 2022 y el 2023. El IAI ha publicado guías sobre la IA, incluyendo el Marco de Auditoría de la IA y recomendaciones dentro de las Normas Globales de Auditoría Interna, pero los estándares de notación a nivel del papel de trabajo para el contenido asistido por la IA aún no han sido publicados.

Esto no es una crítica al ritmo del IAI. Desarrollar estándares que sean autorizados, precisos y duraderos toma tiempo. El desafío es que los departamentos de auditoría interna no pueden esperar a que los estándares adopten prácticas. Están usando herramientas de la IA ahora. La brecha de validación existe en el espacio entre la práctica actual y los estándares futuros.

2.2 Lo que el IIA Ha y No Ha Abordado

Es importante ser precisos sobre lo que la guía existente del IIA aborda y no aborda. Las Normas Globales de Auditoría Interna del IIA 2024 (efectivas enero de 2025) contienen las siguientes disposiciones relevantes:

Norma	Qué Aborda	Qué No Aborda
Norma 9.2 (Estrategia de Auditoría Interna)	El DAI debe desarrollar e implementar una estrategia que aborde los riesgos emergentes, incluido el cambio tecnológico. La adopción no gestionada de la IA entra directamente en esta categoría, lo que la convierte en un riesgo estratégico central que el CAE debe abordar.	Proporciona el mandato, pero no el manual. La norma no dicta cómo se ve la gestión de la IA a nivel de los papeles de trabajo, ni define las reglas de validación específicas o los estándares de notación que su equipo debería utilizar.

Norma 9.3 (Metodologías)	El CAE debe establecer las metodologías, políticas y procedimientos que guían cómo el equipo de auditoría interna realmente ejecuta su trabajo. En el contexto de la IA, esto implica que el CAE es responsable de crear un marco de trabajo documentado, consistente y estandarizado, así como un conjunto de procedimientos para usar y auditar herramientas de IA.	No proporciona el conjunto de herramientas en sí. La norma requiere que usted tenga una metodología, pero no le dará los scripts de prueba de IA específicos, las matrices de riesgo exactas o los procedimientos técnicos paso a paso requeridos para evaluar un modelo de lenguaje grande (LLM). Le dice que construya el sistema, pero usted mismo tiene que diseñar las herramientas específicas.
Norma 10.3 (Recursos Tecnológicos)	El DAI debe evaluar la tecnología utilizada por la función de auditoría interna y buscar oportunidades para mejorar su uso, lo que incluye garantizar que los auditores tengan la capacitación necesaria para usar la tecnología de manera efectiva.	Aborda la gestión de la tecnología a nivel de la función, no el control de calidad de los resultados de la IA a nivel de los papeles de trabajo. La norma no le dirá qué plataforma de IA específica comprar, cómo comparar LLM empresariales o cómo pasar un programa piloto de la experimentación a la producción total.
Guía del IIA sobre IA (Recomendada, no obligatoria)	El IAI recomienda que los departamentos de auditoría establezcan políticas claras para el uso de la IA, validen los resultados generados por la IA antes de depender de ellos y se aseguren de que su personal posea la competencia demostrada requerida para utilizar estas herramientas de manera segura.	Si bien recomienda encarecidamente validar los resultados de la IA, no define qué significa realmente la "validación" en la práctica. Omite los detalles de lo que debe documentarse, cómo probar los datos o cómo se ve un registro de notación en cumplimiento dentro de sus papeles de trabajo finales

Marco de Auditoría de IA del IIA (Recomendado, no obligatorio)	Proporciona un enfoque estructurado para evaluar los sistemas de IA. Guía a los equipos sobre cómo evaluar la gobernanza y el riesgo de la IA en la organización en general.	Se enfoca completamente en la IA como un sujeto de auditoría. No aborda cómo la función de auditoría puede o debe usar la IA como una herramienta interna para optimizar el ciclo de vida de la auditoría en sí.

LA BRECHA CRÍTICA EN LA GUÍA EXISTENTE

El IAI recomienda la validación. No especifica qué debe documentar la validación. Una función de auditoría interna puede afirmar que valida los resultados de la IA sin registrar nada — y ser técnicamente consistente con la guía actual. Esa es la brecha que cierra la Validación del Resultado.

2.3 Por qué la Guía del Big 4 e ISACA No Llena la Brecha

Varias organizaciones profesionales importantes han publicado guías de IA para auditoría interna en los últimos años. Ninguna de ellas aborda la brecha de notación en los papeles de trabajo.

- **Las guías de IA de las firmas (Big 4)** abordan la estrategia de adopción de la IA, los marcos de gobernanza y la gestión general de riesgos. Operan a nivel organizacional, no a nivel del papel de trabajo. Ninguna de las principales firmas ha publicado un estándar de notación para el contenido de auditoría asistido por la IA.
- **La guía de IA de ISACA** aborda los marcos de control para sistemas de la IA y la gobernanza de la IA en la empresa. Su contenido relacionado con auditoría se centra en cómo auditar la IA, no en cómo gobernar la calidad de los resultados de la IA dentro de los propios papeles de trabajo de una función de auditoría.
- **La literatura académica** sobre la IA en auditoría se centra principalmente en el potencial de la IA para la automatización de auditorías, la evaluación de riesgos y la detección de anomalías. Muy poca investigación publicada aborda la pregunta específica de cómo los auditores individuales deben documentar su validación del contenido asistido por la IA a nivel del papel de trabajo.

La brecha de validación no está siendo cubierta por el ecosistema profesional. Requiere una solución desarrollada por los profesionales en ejercicio que pueda aplicarse inmediatamente, sin esperar a que los organismos emisores de normas completen sus ciclos de desarrollo.

3. Las Consecuencias Profesionales de la Brecha

La brecha de validación no es una preocupación teórica. Tiene consecuencias profesionales específicas y concretas cuando el contenido asistido por la IA que no ha sido debidamente validado, llega a un entregable de auditoría.

3.1 Las Cuatro Categorías de Consecuencias

1. Falla de Calidad

Cuando los resultados de la IA no se validan, el entregable de auditoría refleja la predicción estadística de la IA en lugar del juicio profesional del auditor. El hallazgo puede citar una norma que no existe. La causa raíz puede haber sido inferida en lugar de probada. La conclusión general puede exagerar la evidencia. Estos no son escenarios hipotéticos, son las consecuencias directas de los seis modos de Fallas de la Taxonomía de la IA en Auditoría: Fabricación, Confabulación, Fraude de Precisión, Inflación de Certeza, Ceguera de Contexto y Deriva de Normas.

2. Falla de Defendibilidad

Un hallazgo que no puede ser defendido es un pasivo, no un activo. Cuando la gerencia cuestiona un hallazgo (como lo hace de manera rutinaria), la primera pregunta es: "¿Qué evidencia respalda esta conclusión?". Si la respuesta es contenido generado por IA que nunca fue verificado de forma independiente, el hallazgo no puede resistir el escrutinio. El auditor no puede señalar la evidencia probada, porque la IA infirió la cadena causal en lugar de que el auditor la estableciera a partir de la evidencia. El hallazgo falla ante el primer desafío.

3. Falla de Gobernanza

Un DAI que no puede demostrar que los resultados de la IA fueron validados antes de su uso en los papeles de trabajo tiene una falla de gobernanza, no porque haya violado una regla obligatoria específica, sino porque no puede responder la pregunta básica de responsabilidad: ‘¿Cómo sabe que lo que sus auditores incluyen en sus papeles de trabajo es exacto?’ La ausencia de un registro de validación es la ausencia de una respuesta de gobernanza.

4. Falla en Revisión Externa

Las evaluaciones de calidad externas, las revisiones regulatorias y el escrutinio del comité de auditoría aumentan cada vez más su atención al uso de la IA en auditoría interna. Un revisor externo que pregunta 'Muéstreme su protocolo de validación de la IA y una muestra de papeles de trabajo validados' encontrará una de dos cosas: o bien un proceso documentado y consistente con registros de notación, o nada. Lo primero genera confianza. Lo segundo plantea preguntas difíciles de responder después del hecho.

3.2 Un Escenario: Qué Sucede Cuando la Brecha Queda Expuesta

Considere un escenario común: una función de auditoría interna en una institución financiera de tamaño mediano ha estado utilizando la IA para asistir en la redacción de hallazgos y evaluaciones de riesgos durante ocho meses. Se programa una evaluación de calidad externa. El evaluador externo solicita al DAI que demuestre la gobernanza de la IA en su organización.

El DAI explica que la función tiene una política informal: se espera que los auditores revisen cuidadosamente los resultados de la IA antes de usarlos. Cuando se le solicita documentación de ese proceso de revisión, el DAI no produce nada, porque nada fue registrado. El evaluador entonces extrae tres papeles de trabajo recientes que contienen contenido asistido por la IA. Identifica dos casos de Fabricación (citas que no existen), un caso de Fraude de Precisión (un porcentaje que nunca fue calculado) y tres casos de Inflación de Certeza (conclusiones que exageran lo que muestra la evidencia).

Ninguno de estos retos fue detectado porque ningún protocolo de validación requería que el auditor los verificara. Ninguna de las brechas está registrada porque ningún estándar de notación requería documentación. El DAI no puede demostrar que existe gobernanza de la IA, porque no se creó ninguna evidencia de gobernanza.

Este escenario no es excepcional. Es el resultado predecible de la adopción de la IA sin un estándar de validación. La Validación del Resultado lo previene.

4. La Validación del Resultado: Cerrando la Brecha

La Validación del Resultado es un método de validación secuencial de cinco pasos que se aplica a cada pieza de contenido asistido por la IA, antes de que entre en un papel de trabajo, hallazgo o informe de auditoría. Cada paso tiene un objetivo específico, una acción específica y un requisito de documentación específico.

El método está diseñado para ser aplicado por auditores individuales en el punto de uso, no como un paso de revisión separado después del hecho. La validación está integrada en el flujo de trabajo, no añadida como una capa encima. Los cinco pasos toman un promedio de cinco a quince minutos por elemento asistido por la IA, dependiendo de la complejidad. La notación de ocho campos toma dos a cinco minutos. A modo de referencia: **Paso 1** = Verificar los Hechos, **Paso 2** = Autenticar la Fuente, **Paso 3** = Vincular a la Evidencia, **Paso 4** = Interrogar la Conclusión, **Paso 5** = Documentar el Método.

4.1 Los Cinco Pasos

1 Verificar los Hechos

CÓMO: Abra cada fuente citada en el resultado de la IA. Encuentre la sección específica. Lea el lenguaje exacto. Confirme que la cita existe, es precisa y dice lo que la IA afirma.

QUÉ PRODUCE: Cada afirmación, cada cita de norma, referencia regulatoria y cifra numérica, confirmada contra el documento fuente original. Si no puede verificarse, se elimina.

PREVIENE: Previene que la Fabricación y la Deriva de Normas lleguen al papel de trabajo.

REGISTRA: Registre en la notación: Método de Validación = 1-Verificado. Anote las citas eliminadas.

2 Autenticar la Fuente

CÓMO: Para cada autoridad citada, confirme tres cosas: (1) ¿Aplica esta norma a este tipo específico de entidad? (2) ¿Aplica esta versión a este período de auditoría específico? (3) ¿Reconoce esta jurisdicción este marco regulatorio?

QUÉ PRODUCE: Cada cita confirmada como aplicable — no solo existente. Una norma real mal aplicada a la entidad o jurisdicción incorrecta es tan engañosa como una fabricada.

PREVIENE: Previene la Ceguera de Contexto y la Deriva de Normas.

REGISTRA: Registre en la notación: Método de Validación = 2-Autenticado. Anote las citas reemplazadas.

3 Vincular a la Evidencia

CÓMO: Para cada declaración en Condición, Causa y Efecto: abra el papel de trabajo. Encuentre la evidencia probada específica que respalda esta afirmación específica. Escriba la referencia del papel de trabajo junto a la afirmación.

QUÉ PRODUCE: Cada declaración de Condición, Causa y Efecto este rastreada hasta una referencia específica del papel de trabajo o cálculo documentado. Ninguna afirmación entra en el hallazgo sin un ancla de evidencia.

PREVIENE: Previene la Confabulación y el Fraude de Precisión.

REGISTRA: Registre en la notación: Método de Validación = 3-Vinculado. Anote las afirmaciones eliminadas o recalculadas.

4 Interrogar la Conclusión

CÓMO: Lea cada caracterización, opinión general y declaración de certeza. Para cada una, pregúntese explícitamente: '¿Formé esta conclusión a partir de mi evidencia probada, o la generó la IA?' Revise el lenguaje de certeza: 'claramente', 'evidentemente', 'sin indicios de', 'totalmente efectivo', 'generalmente sólido'.

QUÉ PRODUCE: Cada caracterización y opinión general confirmada para reflejar el juicio profesional explícito del auditor a partir de evidencia probada. Las opiniones generadas por la IA se eliminan o se reescriben.

PREVIENE: Previene la Inflación de Certeza.

REGISTRA: Registre en la notación: Método de Validación = 4-Interrogado. Anote las conclusiones reescritas.

5 Documentar el Método

CÓMO: Complete la notación de la IA de ocho campos del papel de trabajo, inmediatamente adyacente a cada elemento asistido por la IA. Los ocho campos son obligatorios. La notación es la evidencia de que ocurrió la validación.

QUÉ PRODUCE: Un registro de notación de ocho campos adyacente a cada elemento asistido por la IA en el papel de trabajo.

PREVIENE: Crea el registro de gobernanza que transforma la práctica informal en cumplimiento auditable.

REGISTRA: La notación en sí es el resultado del Paso 5. No puede completarse antes de que los Pasos 1 a 4 estén hechos.

5. El Estándar de Notación de Ocho Campos para Papeles de Trabajo

El Paso 5 de la Validación del Resultado produce la notación de la IA del papel de trabajo. Esta notación es la evidencia física de que ocurrió la validación. Debe aparecer inmediatamente adyacente a cada elemento asistido por la IA en el papel de trabajo, no al final del documento, no en un registro separado, no en una declaración general. Adyacente significa que el revisor puede ver el contenido asistido por la IA y la notación juntos sin navegar a otra ubicación.

Los ocho campos son obligatorios. Una notación con campos faltantes no es una notación en cumplimiento, es un registro parcial que plantea más preguntas de las que responde.

NOTACIÓN DE LA IA EN PAPEL DE TRABAJO — LOS OCHO CAMPOS SON OBLIGATORIOS

1. **Herramienta Utilizada**: La herramienta de la IA que generó o asistió con este contenido. Incluya el nombre específico de la herramienta y el nivel del producto cuando aplique (p. ej., Microsoft Copilot — Enterprise, ChatGPT-4o, Claude 3.5 Sonnet).

2. **Versión**: La versión de la herramienta en el momento del uso. Las herramientas de la IA se actualizan con frecuencia. La versión en el momento del uso, determina las capacidades y limitaciones del modelo en ese punto.

3. **Tarea Realizada:** Una descripción de una oración sobre lo que se le pidió hacer a la IA. Suficiente para que un revisor comprenda el alcance de la participación de la IA (p. ej., 'Redactó los elementos de Condición y Causa del Hallazgo 3 con base en las notas de prueba proporcionadas.').

4. **Método de Validación:** Qué pasos de la Validación del Resultado se aplicaron: 1 (Verificado), 2 (Autenticado), 3 (Vinculado), 4 (Interrogado). Los cuatro deben completarse antes de que pueda registrarse la notación del Paso 5.

5. **Lista de Verificación Utilizada:** La lista de verificación o tarjeta de referencia específica utilizada durante la validación. Si se utilizó la lista de la Validación del Resultado, indique: 'Validación del Resultado — Efficient Advice, LLC.' Si se utilizó una lista de verificación interna, nómbrela.

6. **Modificaciones Realizadas:** Una breve descripción de los cambios realizados al resultado de la IA durante la validación. Ninguna / Menores (reformulación ajustada) / Sustanciales (contenido reemplazado). Si es Sustancial, describa qué fue eliminado o reemplazado.

7. **Preparado Por:** El nombre del auditor que utilizó la herramienta de la IA y aplicó la Validación del Resultado. Este campo establece la responsabilidad profesional personal por la validación.

8. **Revisado Por:** El nombre del supervisor que revisó el contenido asistido por la IA y la notación completa. Este campo es obligatorio. No puede dejarse en blanco. El Paso 5 no está completo hasta que un supervisor firme.

5.1 Por qué Importa Cada Campo

Campos	Por qué No Puede Omitirse
Herramienta + Versión	Cuando se identifica posteriormente una falla en el resultado de la IA, conocer la herramienta y la versión es el punto de partida para determinar si era una limitación conocida del modelo en ese momento. Sin esto, la revisión no puede establecer causa raíz.
Tarea Realizada	Define el límite de la participación de la IA. Le dice al revisor exactamente qué hizo la IA, y por extensión, qué hizo el auditor de forma independiente. Sin esto, un revisor no puede evaluar el alcance apropiado de la validación que sigue.
Método de Validación	Confirma qué pasos de la Validación del Resultado se aplicaron. Si los Pasos 1, 2, 3 y 4 están todos marcados, un revisor sabe que el auditor verificó cada cita, autenticó cada fuente, vinculó cada afirmación a la evidencia e interrogó cada conclusión. Si falta algún paso, el revisor sabe exactamente dónde enfocar su propia revisión.
Lista de Verificación Utilizada	Crea un vínculo trazable al estándar de validación aplicado. Una notación que hace referencia a una lista de verificación específica puede auditarse: ¿utilizó el auditor la lista correcta? ¿La siguió correctamente? Sin una referencia a la lista de verificación, el método de validación no es verificable.
Modificaciones Realizadas	Este es el campo que se subutiliza con mayor frecuencia y el más importante para la evaluación de calidad. Una notación que indica 'Sustanciales, dos citas reemplazadas, declaración de causa raíz reescrita' le dice a un evaluador de calidad que el auditor detectó y corrigió activamente errores de la IA. Una notación que indica 'Ninguna' en un hallazgo complejo debe por sí sola generar una revisión adicional.

Preparado Por + Revisado Por	Estos dos campos juntos establecen la cadena de responsabilidad profesional para el contenido asistido por IA. Preparado Por identifica quién utilizó la IA y la validó. Revisado Por identifica quién confirmó de forma independiente que se realizó la validación. Sin ambos, no hay cadena de responsabilidad.

5.2 Una Notación Por Tarea, No Una Por Auditoría

Una sola notación de la IA del papel de trabajo al principio o al final de un archivo de auditoría, no está en cumplimiento con la Validación del Resultado. Cada notación cubre una tarea asistida por la IA, un hallazgo redactado con asistencia de la IA, una sección de evaluación de riesgos, una sección del informe. Si un auditor utilizó la IA para tres tareas distintas en una auditoría, se requieren tres notaciones.

Esto no es burocracia. Es precisión. Una notación que cubre todo el proyecto de auditoría no puede decirle a un revisor qué contenido específico fue asistido por la IA, qué se validó y qué fue producido de forma independiente por el auditor. Esa precisión es exactamente lo que necesita un evaluador de calidad externo, y exactamente lo que una declaración general a nivel del proyecto no puede proporcionar.

6. La Validación del Resultado y la Evidencia de Gobernanza

La Validación del Resultado opera dentro de un enfoque de gobernanza más amplio, basado en cinco categorías de evidencia que un DAI necesita para demostrar la gobernanza de IA ante un comité de auditoría, un evaluador de calidad externo o un regulador. La notación producida por el Paso 5 de la Validación del Resultado es la fuente principal de evidencia para estas categorías.

Categoría	Tipo de Evidencia	Conexión con la Validación del Resultado
1 Evidencia de Política	Política de Uso de la IA firmada con fecha de versión y firma del DAI	La Validación del Resultado se referencia en la Política de Uso de la IA como el método de validación obligatorio para todo el contenido asistido por la IA.
2 Evidencia de Validación	Notaciones de la IA completadas en papeles de trabajo en cada elemento asistido por la IA	La notación de ocho campos producida por el Paso 5 es la evidencia de esta categoría. Sin las notaciones de la Validación del Resultado, esta categoría no puede satisfacerse.
3 Evidencia de Competencia	Resultados de evaluación pre/post, certificados de finalización	La capacitación en la Validación del Resultado está incluida en la evaluación de competencias del equipo de auditoría y el programa de Capacitación P3.
4 Evidencia de Gobernanza	Revisiones trimestrales de riesgos de la IA, documentación de gobernanza de herramientas	Las tasas de cumplimiento de la Validación del Resultado son una métrica en la revisión trimestral de gobernanza de la IA.
5 Evidencia de Resultados	Ahorro de tiempo, métricas de calidad, datos de adopción	Los datos del campo; Modificaciones Realizadas de la Validación del Resultado proporcionan indicadores de calidad: con qué frecuencia se corrigió el resultado de la IA antes de su uso.

EL IMPERATIVO DE EVIDENCIA

Un DAI que no pueda presentar notaciones de IA completadas en los papeles de trabajo no puede cumplir con este requisito de evidencia. La notación es el único tipo de evidencia que demuestra que la validación ocurrió en el punto de uso, sobre un contenido específico, por parte de un auditor identificado, revisada por un supervisor identificado, utilizando un método identificado. La Validación del Resultado es el camino hacia ello.

7. Implementando la Validación del Resultado

La implementación de la Validación del Resultado no requiere una inversión en tecnología, una nueva plataforma de software ni una implementación de varios meses. Requiere tres cosas: capacitación, una lista de verificación y una plantilla de notación integrada en el papel de trabajo.

7.1 Los Tres Componentes de Implementación

1. Capacitación	Todo auditor que utilice herramientas de la IA debe comprender los cinco pasos de la Validación del Resultado, los ocho campos de notación y los seis modos de falla que previenen. La capacitación puede impartirse en una sesión de medio día. El Módulo 3 del Programa de Capacitación, (P3) cubre la Validación del Resultado en su totalidad, incluyendo ejercicios aplicados utilizando contenido real de hallazgos. **Frecuencia**: Una sesión por miembro del personal. Se recomienda actualización anual.
2. La Lista de Verificación de la Validación del Resultado	Una lista de verificación impresa o digital que el auditor completa para cada elemento asistido por la IA, confirmando que se aplicaron los cinco pasos. La lista de verificación crea un registro del proceso de validación que la notación resume. Se archiva con el papel de trabajo. **Frecuencia**: Una por tarea asistida por la IA. Archivada con la documentación del papel de trabajo.
3. La Plantilla de Notación	Un bloque de notación estándar de ocho campos integrado en la plantilla de papel de trabajo de la función de auditoría. La plantilla garantiza que la notación aparezca en la ubicación correcta (adyacente al contenido asistido por la IA) y contenga todos los campos requeridos. El auditor completa los campos después de completar la lista de verificación. **Frecuencia**: Integrado en todas las plantillas de papeles de trabajo. Utilizado para cada elemento asistido por la IA.

7.2 La Hoja de Ruta de Implementación de Treinta Días

Período	Acción	Descripción
Días 1–7	Actualización de Política	Agregue la Validación del Resultado como el estándar de validación obligatorio en la Política de Uso de la IA. Haga referencia al requisito de notación de ocho campos. Haga que el DAI firme la política actualizada.
Días 8–14	Actualización de Plantilla	Integre el bloque de notación de ocho campos en todas las plantillas de papeles de trabajo activas. Pruebe en un papel de trabajo reciente para confirmar la ubicación y completitud.
Días 15–21	Capacitación del Personal	Imparta la capacitación de la Validación del Resultado a todo el personal de auditoría. Cubra los cinco pasos, los ocho campos, los seis modos de falla que previene y la conexión con la evidencia de gobernanza.
Días 22–28	Primera Aplicación en Vivo	Aplique la Validación del Resultado a todos los proyectos de auditoría activos. Los supervisores revisan las notaciones completadas como parte de su revisión estándar de papeles de trabajo.
Día 30	Revisión del DAI	El DAI revisa una muestra de notaciones completadas. Identifica cualquier brecha en la calidad de la notación. Ajusta la capacitación o la plantilla según sea necesario. Comunica al equipo las expectativas de cumplimiento de la validación.

8. Cómo Se Ve la Evidencia de Validación en la Práctica

La diferencia entre una función con una brecha de validación y una función con la brecha cerrada es visible y concreta. Los siguientes ejemplos ilustran ambas.

8.1 Antes de la Validación del Resultado: Sin Evidencia

Una sección típica de papel de trabajo en una función sin protocolo de validación:

EXTRACTO DE PAPEL DE TRABAJO — SIN PROTOCOLO DE VALIDACIÓN

CONDICIÓN: El proceso de aprobación de facturas de proveedores no requiere autorización dual para pagos superiores a $50,000, en contrario a los requisitos de la Norma del IIA 7.3.1 para la supervisión de controles financieros.

CAUSA: La ausencia de un marco formal de gobernanza de compras ha resultado en una segregación de funciones inadecuada, derivada de una supervisión insuficiente a nivel de junta directiva.

EFECTO: Aproximadamente el 34% de las facturas probadas contenían al menos una excepción de control, lo que representa una exposición de pago no verificada estimada en $2.3 millones.

[Sin notación de la IA. Sin registro de validación. Tres modos de falla presentes: Fabricación (la Norma del IIA 7.3.1 no existe), Confabulación (causa inferida, no probada), Fraude de Precisión ($2.3 millones no calculados).]

8.2 Después de la Validación del Resultado: Evidencia Documentada

La misma sección después de aplicar la Validación del Resultado:

EXTRACTO DE PAPEL DE TRABAJO — VALIDACIÓN DEL RESULTADO APLICADA

CONDICIÓN: El proceso de aprobación de facturas de proveedores no requiere autorización dual para pagos superiores a $50,000, según lo exigido por la Sección 4.2 de la Política de Compras de la organización (fecha: marzo 2024) y la Sección 7, párrafo 3 del Marco de Control Interno.

CAUSA: Las entrevistas con el Gerente de Cuentas por Pagar (referencia del papel de trabajo: AP-INT-001) y la revisión de la documentación de configuración del sistema (referencia del papel de trabajo: SYS-CON-003) confirmaron que el umbral de autorización dual no ha sido actualizado desde la implementación del sistema de la organización en 2019 y no refleja la Política de Compras actual.

EFECTO: De las 40 facturas probadas (papel de trabajo de muestra: INV-SAMP-001), 14 (35%) no tenían autorización dual. De esas 14, las tres transacciones de mayor valor totalizaron $187,400 (referencia del papel de trabajo: INV-CALC-002).

—— AI NOTATION ——
Herramienta: ChatGPT-4o (Enterprise) | Versión: GPT-4o, mayo 2024
Tarea: Redactó el elemento inicial de Condición. El auditor reescribió Causa y Efecto a partir de evidencia probada.
Validación: Pasos 1 ✓ 2 ✓ 3 ✓ 4 ✓ | Lista: Validación del Resultado — Efficient Advice
Modificaciones Realizadas: Sustanciales — cita del IIA eliminada (la norma no existe). Causa completamente reescrita a partir de evidencia de entrevistas. Efecto recalculado a partir de muestra probada.
Preparado Por: M. González | Fecha: 12 de junio de 2024
Revisado Por: R. Torres | Fecha: 14 de junio de 2024

El segundo papel de trabajo hace algo que el primero no puede: cuenta la historia completa de lo que hizo la IA, lo que el auditor corrigió y quién es responsable. El campo Modificaciones Realizadas por sí solo, 'Sustanciales: cita del IAI eliminada, causa completamente reescrita, efecto recalculado' es un registro de calidad. Muestra que el auditor detectó tres modos de falla antes de que llegaran al hallazgo. Esa es evidencia de gobernanza.

9. Cerrando la Brecha: Acciones para Implementar de Inmediato

La brecha de validación puede cerrarse. No requiere esperar a los organismos de estándares, adquirir nueva tecnología ni un proyecto de implementación prolongado. Requiere tres compromisos y tres semanas.

Si su función usa IA hoy sin ningún protocolo de validación:

1. Extraiga tres papeles de trabajo recientes asistidos por la IA. Aplique los pasos 1 a 4 de la Validación del Resultado al contenido existente. Registre lo que encuentre. Esta es su línea base, le dice cuán significativa es la brecha.
2. Informe a su DAI sobre la brecha de validación. Utilice las cuatro categorías de consecuencias de la Sección 3. Enmarque esto como un problema de preparación para la gobernanza, no como una falla individual del auditor.
3. Integre la plantilla de notación de ocho campos en sus plantillas de papeles de trabajo activas esta semana. Este único paso crea la estructura dentro de la cual se registrará toda la evidencia de validación futura.
4. Programe la capacitación en la Validación del Resultado dentro de los próximos 30 días. Todo auditor que use herramientas de IA necesita comprender los cinco pasos, los ocho campos y los seis modos de falla que el método previene.

Si su función tiene un proceso informal de validación pero no tiene un estándar de notación:

1. El proceso informal es valioso y debe preservarse. La pieza faltante es la documentación. Agregue la notación de ocho campos para formalizar lo que sus auditores ya están haciendo.
2. El campo Modificaciones Realizadas es la adición más importante. Convierte el juicio informal en un indicador de calidad registrado que un supervisor y revisor externo pueden evaluar.
3. Confirme que el campo Revisado Por se completa antes de que cualquier contenido asistido por IA salga del papel de trabajo. La revisión del supervisor no es negociable — es la segunda línea de defensa en la cadena de validación.

Si su función tiene una política de IA firmada pero no tiene un estándar de notación de papeles de trabajo:

1. La política es una base. La brecha de validación existe en la siguiente capa, entre el requisito de la política y la evidencia del papel de trabajo. La Validación del Resultado los conecta.
2. Agregue la Validación del Resultado como el método de validación nombrado en la Política de Uso de la IA. Esto transforma la política de un documento de gobernanza en un estándar operacional con un mecanismo de cumplimiento específico.
3. El objetivo: dentro de los 60 días posteriores a la implementación del estándar de notación, puede responder la pregunta del revisor externo, 'Muéstreme su proceso de validación y una muestra de papeles de trabajo validados' con evidencia documentada en lugar de aseguramiento general.

Conclusión

La brecha de validación es la brecha de gobernanza más significativa en la adopción de la IA para la auditoría interna. No es una brecha en tecnología, preparación organizacional o capacidad del personal. Es una brecha en documentación, la ausencia de un rastro de evidencia registrado y auditable de que el contenido asistido por la IA fue verificado antes de usarse.

El IAI recomienda validación. Las firmas (Big 4) recomiendan gobernanza. ISACA recomienda controles. Ninguno de ellos especifica cómo se ve un papel de trabajo validado a nivel de notación. Esa especificación es la Validación del Resultado, y es la única manera de producir evidencia documentada de cumplimiento.

Las funciones de auditoría interna que cierran la brecha de validación antes de una evaluación de calidad externa, una revisión regulatoria o una consulta del comité de auditoría se encuentran en una posición fundamentalmente diferente de aquellas que no lo hacen. La brecha puede cerrarse. El método existe. La plantilla de notación está lista para integrarse. La pregunta no es si cerrarla, sino cuándo.

> “La pregunta no es si sus papeles de trabajo asistidos por la IA fueron revisados cuidadosamente. La pregunta es si puede probarlo, con un documento, un nombre, una fecha y un registro de lo que fue corregido.”

Acerca de Efficient Advice, LLC

Efficient Advice, LLC es una firma de consultoría especializada que trabaja con departamentos de auditoría interna en gobernanza de IA. Todos los proyectos son bilingües, disponibles en inglés y español.

Áreas de Práctica — Efficient Advice, LLC	
Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría	Seis modos de falla nombrados: Fabricación · Confabulación · Fraude de Precisión · Inflación de Certeza · Ceguera de Contexto · Deriva de Normas
Validación del Resultado	**Cinco pasos:** Verificar Hechos · Autenticar Fuente · Vincular a Evidencia · Interrogar Conclusión · Documentar Método
Prompting Estructurado	**Cinco partes:** Autoridad de Tarea · Resumen de Realidad · Resultado Accionable · Barrera de Cumplimiento · Formato de Evidencia
Madurez de la IA en Auditoría	Seis niveles: Ausente → Informal → Gobernada → Capaz → Optimizada → Líder
Evidencia de Gobernanza	Cinco categorías: Política · Validación · Competencia · Gobernanza · Evidencia de Resultados
Ciclo de Vida de Gobernanza	Diagnosticar (P1) · Diseñar (P2+P3) · Defender (P4+P5)

Cinco Productos. Un Ciclo de Vida de Gobernanza Completo.

- **P1 — Evaluación de Preparación de Auditoría con IA:** Línea base de diagnóstico puntuada. Seis dimensiones. Hoja de ruta de 25 acciones en 90 días. 30 días hábiles. Diagnóstico de 42 afirmaciones.
- **P2 — Paquete de Políticas de Auditoría con IA:** Ocho documentos de gobernanza. 16 archivos bilingües. Listos para firmar y distribuir. 30 días hábiles.
- **P3 — Intensivo de Capacitación de Personal en Auditoría con IA:** Cinco módulos alineados con el IAI. Prompting estructurado y validación del resultado. Biblioteca de prompts. Certificados de competencia.
- **P4 — Inteligencia Continua de Auditoría con IA:** Asesoría mensual. Mantenimiento de biblioteca de prompts. Monitoreo de normas. Mes a mes.
- **P5 — Servicio de Transformación de Auditoría con IA:** Compromiso de servicio completo. Herramientas, capacitación, política, prompts, panel de resultados. 4 a 12 semanas.

AGENDE UNA CONVERSACIÓN GRATUITA DE 30 MINUTOS
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

© Efficient Advice, LLC. Todos los derechos reservados. Este documento puede compartirse y distribuirse en su totalidad con atribución. Se prohíbe reproducir contenido propietario sin atribución.

Notas de Versión

Versión 2.0 — Octubre del 2026. Actualizaciones de terminología y redacción. Los seis modos de falla, los cinco pasos de validación, la notación de ocho campos, su orden y el método no han cambiado.

Versión 1.0 — **Junio del 2026**. Primera publicación.

CAMBIOS EDITORIALES EN LA VERSIÓN 2.0

- Se añadieron el número de versión y la fecha de publicación.
- Se actualizó la terminología de los cinco pasos de validación, los nombres de los campos de la notación, la Sección 6 y la tabla de Áreas de Práctica.