



PROMPTING PARA AUDITORÍA

*Por qué los *prompts* de IA no estructurados representan el mayor riesgo de calidad que su función aún no ha identificado.*



PRESENTADO POR
EFFICIENT ADVICE, LLC

AUTOR
ROBINSON DE JESÚS

Prompting Para Auditoría

Por qué los Prompts de la IA no estructurados representan el mayor riesgo de calidad que su función aún no ha identificado

Robinson De Jesús | Director Ejecutivo, Efficient Advice, LLC

Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

El Marco TRACE | Marco propietario de Efficient Advice

A QUIÉN ESTÁ DIRIGIDO ESTE DOCUMENTO

Audidores internos en todos los niveles que usan herramientas de Inteligencia Artificial (IA) para asistir con tareas de auditoría, desde la evaluación de riesgos y la redacción de hallazgos, hasta la redacción de informes e investigación. También para Directores de Auditoría Interna (DAI) y gerentes de auditoría responsables de la calidad de los productos de trabajo asistidos por IA y para el personal que cree que ya está haciendo prompting efectivamente pero nunca ha utilizado un estándar de prompting estructurado.

Resumen Ejecutivo

El Prompt es el único insumo con el que trabaja la IA. Todo lo que produce fluye de esa única instrucción. Un auditor que hace prompts sin estructura obtiene resultados sin confiabilidad. Un auditor que hace prompts con el **Marco TRACE** obtiene resultados fundamentados jurisdiccionalmente, acotados profesionalmente y estructuralmente sólidos para superar el proceso de validación de cinco pasos del Protocolo VALIDO.

Este documento establece por qué la calidad del prompt es un reto de calidad de auditoría, no un problema tecnológico, no un problema de conveniencia, y no una habilidad que los auditores individuales deban desarrollar de forma idiosincrásica mediante experimentación personal. Luego introduce el *Marco TRACE*: un estándar de prompt específico para auditoría de cinco elementos que cualquier auditor interno puede aplicar, independientemente de su formación técnica.

El argumento es directo: la mayoría de los retos de calidad de resultados de la IA en los papeles de trabajo de auditoría interna, no son causados por las limitaciones del modelo de la IA. Son causados por prompts que no le dan a la IA ningún límite de Tarea, ningún contexto de Realidad, ningún alcance Accionable, ninguna restricción de Cumplimiento y ningún requisito de Formato de Evidencia. La IA llena esas brechas con sus propios valores predeterminados. Esos valores predeterminados producen *Fabricación, Confabulación, Inflación de Certeza y Deriva de Normas*. El *Marco TRACE* cierra esas brechas antes de que la IA comience a generar.

EL HALLAZGO CENTRAL

Un Prompt bien estructurado no garantiza un buen resultado de la IA. Pero un Prompt sin estructura casi siempre garantiza un resultado que contiene al menos uno de los seis modos de falla de la Taxonomía de Fallas de la IA en Auditoría. La estructura del Prompt va previo a la calidad del resultado. Es el primer control en la cadena de calidad de la IA, y en la mayoría de los departamentos de auditoría interna, está completamente ausente.

1. Por Qué la Calidad del Prompt Es un Reto de Calidad de Auditoría

Cuando un auditor se sienta a redactar un hallazgo con asistencia de la IA, la decisión más trascendente que toma no es qué herramienta de IA usar. Es lo que le dice a la IA que haga. Esa instrucción (el Prompt), es el único insumo con el que trabaja la IA. Todo lo que produce la IA fluye de él.

La mayoría de los auditores entiende esto intuitivamente. Lo que la mayoría de los auditores no comprende es la relación específica y predecible entre las brechas del Prompt y los modos de falla del resultado. Cada elemento que falta en un Prompt crea una brecha que la IA llena con un valor predeterminado. Esos valores predeterminados no son aleatorios. Son estadísticamente predecibles según los datos de entrenamiento del modelo de la IA. Y en un contexto de auditoría, casi siempre son incorrectos de maneras profesionalmente significativas.

1.1 La Conexión entre el Prompt y el Modo de Falla

Los seis modos de falla de la Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría (Fabricación, Confabulación, Fraude de Precisión, Inflación de Certeza, Ceguera de Alcance y Deriva de Estándares), tienen cada uno una brecha de Prompt correspondiente que los hace más probables. Esta no es una afirmación teórica. Es una afirmación estructural: cada modo de falla es la respuesta predecible de la IA a una instrucción específica faltante.

Modo de Falla	La Brecha del Prompt que lo Causa	Lo que Hace la IA en su Lugar
Fabricación	Sin Barrera de Cumplimiento en el Prompt. El auditor no especifica qué normas aplican ni dónde encontrarlas.	La IA genera citas de sus datos de entrenamiento que parecen contextualmente apropiadas. No verifica que existan.
Confabulación	Sin requisito de Formato de Evidencia. El auditor no especifica que las conclusiones deben fundamentarse únicamente en la evidencia proporcionada.	La IA infiere cadenas causales y efectos a partir de la condición descrita, basándose en patrones de entrenamiento en lugar de evidencia probada.
Fraude de Precisión	Sin alcance de Resultado Accionable. El auditor no especifica que las cifras cuantitativas deben provenir del auditor, no de la IA.	La IA genera cifras de apariencia específica porque la cuantificación precisa coincide con el patrón de los hallazgos profesionales en sus datos de entrenamiento.
Inflación de Certeza	Sin Límite de Autoridad de Tarea. El auditor no especifica que las evaluaciones generales requieren juicio explícito del auditor.	La IA adopta el tono seguro y declarativo de la escritura profesional en sus datos de entrenamiento. Suena como un auditor senior porque eso es lo que contienen sus datos de entrenamiento.

Ceguera de Alcance	Sin Resumen de Realidad en el Prompt. El auditor no especifica la jurisdicción, el tipo de entidad o el marco regulatorio aplicable.	La IA recurre al contexto regulatorio más común en sus datos de entrenamiento, típicamente estadounidense, sector privado y empresa cotizada en la bolsa.
Deriva de Estándares	Sin Barrera de Cumplimiento que especifique qué normas rigen al auditado vs. cuáles rigen al auditor.	La IA aplica normas reales en el contexto equivocado porque las mismas normas aparecen en contextos similares a lo largo de sus datos de entrenamiento.

Esta tabla no describe cómo podría comportarse la IA en condiciones inusuales. Describe cómo se comporta la IA habitualmente cuando los Prompts están sin estructura, que es como la mayoría de los auditores hoy hace prompting. El *Marco TRACE* es el control a nivel de Prompt que aborda las seis brechas de Prompt simultáneamente.

1.2 Por Qué los Auditores Hacen Prompting sin Estructura

La ausencia de prompting estructurado en la auditoría interna no es el resultado de indiferencia o incompetencia. Es el resultado de cuatro condiciones específicas que caracterizan cómo las herramientas de IA entraron a la profesión.

Nunca se definió un estándar de Prompt	Cuando los auditores adoptaron herramientas de la IA, aprendieron a hacer Prompts mediante experimentación personal, probando diferentes instrucciones y ajustando según la calidad del resultado. Este enfoque produce prácticas idiosincrásicas, no estándares consistentes. Un departamento de auditoría con ocho auditores tiene ocho estilos diferentes de prompting, ocho niveles diferentes de confiabilidad del resultado y ocho conjuntos diferentes de exposiciones a modos de falla.	El <i>Marco TRACE</i> establece el primer estándar de Prompt específico para auditoría. No es una colección de consejos. Es una estructura de cinco elementos que cada auditor aplica a cada Prompt de la IA específico de auditoría.
La capacitación general en IA no abordó el riesgo de auditoría	La mayoría de la capacitación en alfabetización de IA disponible para los auditores internos es de propósito general: cómo escribir mejores prompts para productividad, tareas creativas o recuperación de información. Ninguna de esta capacitación aborda los modos de falla específicos que ocurren cuando la IA se aplica a papeles de trabajo, hallazgos y evaluaciones de riesgo. Un auditor que completó capacitación general en IA sabe cómo obtener mejores resultados para tareas generales. No sabe cómo prevenir la Fabricación en una cita regulatoria.	El <i>Marco TRACE</i> está diseñado específicamente para tareas de auditoría. Cada elemento del marco aborda un modo de falla que ocurre específicamente en contextos de papeles de trabajo de auditoría.

La calidad del Prompt es invisible hasta que produce un fallo	A diferencia de un error de cálculo o un error factual que puede detectarse en la revisión, un problema de calidad del Prompt es invisible en el resultado. Un hallazgo generado por la IA que contiene Deriva de Normas se ve exactamente como un hallazgo correctamente citado. La única manera de detectarlo es mediante el paso Autenticar del Protocolo VALIDO, que requiere abrir la fuente citada y confirmar que aplica. Sin ese paso, el problema de calidad del Prompt pasa desapercibido.	Por eso la estructura del Prompt y la validación del resultado trabajan juntas. El <i>Marco TRACE</i> reduce la tasa de modos de falla en el punto de generación. El Protocolo VALIDO detecta lo que TRACE no previene.
La calidad del Prompt no se trató como un problema de gobernanza	La mayoría de los marcos de gobernanza de la IA (incluida la orientación general del IIA), se centra en la validación del resultado, la política y la competencia. Ninguno especifica estándares de calidad del Prompt. Esto crea la impresión de que el prompting es una habilidad que debe desarrollarse individualmente en lugar de una práctica que debe estandarizarse. El <i>Marco TRACE</i> reencuadra la calidad del Prompt como un requisito de gobernanza: cada tarea de auditoría asistida por la IA debe usar un Prompt estructurado antes de que la IA genere cualquier cosa.	En el Nivel 3 de la Escalera de Madurez de Auditoría con IA, la calidad del Prompt se convierte en una métrica de gobernanza. El campo Modificaciones Realizadas en las notaciones de papeles de trabajo registra lo que detectó el Protocolo VALIDO, pero la calidad del Prompt determina cuánto hay que detectar.

2. El Marco TRACE

El *Marco TRACE* es una estructura de Prompt específica para auditoría de cinco elementos. Cada elemento cierra una brecha específica del Prompt que produce un modo de falla específico. Aplicados juntos, los cinco elementos le dan a la IA todo lo que necesita para generar un resultado acotado por el contexto profesional del auditor, y todo lo que no tiene por defecto.

TRACE SIGNIFICA:

- T Autoridad de Tarea** — Lo que le está pidiendo a la IA que haga, y lo que no debe hacer
- R Resumen de Realidad** — El contexto específico en el que se desarrolla esta auditoría
- A Resultado Accionable** — La forma y el alcance exactos de lo que necesita que produzca la IA
- C Barrera de Cumplimiento** — Los límites que la IA no debe cruzar: normas, datos e inferencias
- E Formato de Evidencia** — Cómo debe estructurarse el resultado y qué debe dejar para el auditor

T

Autoridad de Tarea

La Autoridad de Tarea define lo que el auditor le está pidiendo a la IA que haga, y explícitamente lo que la IA no debe hacer. Establece el límite de la participación de la IA antes de que se genere una sola palabra.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Sin una declaración de Autoridad de Tarea, la IA no sabe dónde termina su rol. Redactará la Causa y el Efecto si solo se le da la Condición. Producirá conclusiones generales si se le da una descripción de riesgo. Generará recomendaciones si se le da un hallazgo. Cada elemento que produce más allá de su alcance definido es un resultado de la IA que entró en el papel de trabajo sin el juicio del auditor. La Autoridad de Tarea previene la expansión del alcance en la fuente.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- La tarea de auditoría específica que la IA debe realizar (p. ej., ‘Redacte solo el elemento Condición’)
- Lo que la IA no debe hacer (p. ej., ‘No redacte la Causa, el Efecto ni la Recomendación’)
- Si la IA puede sacar inferencias o debe limitarse a la información proporcionada
- El rol profesional que está desempeñando la IA (p. ej., ‘Está asistiendo a un auditor interno’)

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Autoridad de Tarea — Modos de falla: Confabulación, Inflación de Certeza

Prompt: Escriba un hallazgo sobre el proceso de aprobación de facturas de proveedores.

Problema: La IA no tiene límite de alcance. Redactará el hallazgo completo (Condición, Criterio, Causa, Efecto y Recomendación), generando inferencias causales y cifras cuantitativas que el auditor nunca probó.

✓ ELEMENTO Autoridad de Tarea — Aplicación Correcta

Está asistiendo a un auditor interno senior. Redacte solo el elemento Condición para un hallazgo de auditoría interna. No redacte el Criterio, la Causa, el Efecto ni la Recomendación. Limite su resultado a lo que se indica explícitamente en las notas de prueba a continuación. No infiera información que no esté presente en esas notas.

Resumen de Realidad

R

El Resumen de Realidad proporciona a la IA el contexto profesional y organizacional específico en el que se lleva a cabo esta auditoría. Es el elemento que previene la Ceguera de Contexto, el modo de falla en el que la IA recurre a un contexto regulatorio genérico que no aplica a la organización real que se está auditando.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Un modelo de IA se entrena con grandes cantidades de texto de todo el panorama profesional global. Sin un Resumen de Realidad, no puede distinguir entre una auditoría de una institución financiera cotizada en bolsa en Nueva York y una auditoría de una agencia gubernamental en Ciudad de Panamá. Recurre al contexto más común en sus datos de entrenamiento. Ese valor predeterminado casi nunca es correcto para un departamento de auditoría interna de LATAM.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- El tipo de entidad que se está auditando (p. ej., gobierno, empresa cotizada en bolsa, empresa privada, ONG)
- La jurisdicción y el marco regulatorio aplicable (p. ej., 'República Dominicana, sujeto a las regulaciones CONFOTUR')
- Las normas de auditoría aplicables y si son basadas en el IIA, normas de auditoría gubernamental o específicas del sector
- Las normas de lenguaje y terminología de los informes de auditoría de la organización
- Cualquier contexto específico de la entidad relevante para la tarea (p. ej., sector industrial, tamaño, estructura de propiedad)

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Resumen de Realidad — Modos de falla: Ceguera de Alcance, Deriva de Estándares

Prompt: Escriba un hallazgo sobre los controles de facturas de proveedores.

Problema: Sin jurisdicción, sin tipo de entidad, sin marco regulatorio. La IA aplicará el contexto regulatorio que domine en sus datos de entrenamiento para controles de facturas de proveedores, muy probablemente el sector privado estadounidense con implicaciones de SOX.

✓ ELEMENTO Resumen de Realidad — Aplicación Correcta

Contexto: Este hallazgo es para una auditoría interna de una empresa manufacturera privada en Monterrey, México. Las normas aplicables son las Normas Globales del IIA (2024). La política de compras del auditado es el criterio relevante, no ningún estatuto regulatorio. No aplica ninguna referencia a Sarbanes-Oxley ni PCAOB. La empresa no cotiza en bolsa.

A

Resultado Accionable

El Resultado Accionable define la forma exacta, la longitud, la estructura y el alcance de lo que la IA debe producir. Le dice a la IA no solo qué hacer sino cómo debe verse el entregable cuando está hecho correctamente.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA que conoce la tarea pero no el formato de resultado producirá resultados en el formato que sus datos de entrenamiento sugieran como común para ese tipo de contenido. Para hallazgos, eso significa prosa narrativa cuando se requiere un formato estructurado de cinco elementos. Para evaluaciones de riesgos, eso significa descriptores cualitativos cuando la plantilla de la función requiere una calificación numérica del 1 al 5. El Resultado Accionable elimina la necesidad de reformatear y reduce la superficie para que los modos de falla entren durante la revisión.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- El formato del resultado (campos estructurados, narrativa, tabla, viñetas, lista numerada)
- Las secciones o elementos específicos requeridos (p. ej., 'Solo Condición, una a dos oraciones')
- Restricciones de longitud (p. ej., 'Máximo 75 palabras para la declaración de Condición')
- Requisitos de idioma (p. ej., 'Escriba en lenguaje de auditoría profesional', 'Escriba en español')
- Lo que el auditor añadirá por separado y lo que debe dejarse como marcador de posición

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Resultado Accionable — Modos de falla: Inflación de Certeza, Confabulación

Prompt: Escriba la Condición para este hallazgo.

Problema: Sin formato, sin longitud, sin orientación estructural. La IA escribirá la longitud y forma que predice como típica. El auditor pasará tanto tiempo reformateando como el tiempo que ahorró usando IA.

✓ ELEMENTO Resultado Accionable — Aplicación Correcta

Produzca solo la declaración de Condición. Formato: un párrafo, máximo 60 palabras, en tiempo pasado, comenzando con el sujeto del proceso de auditoría. No use lenguaje de cobertura como 'parece' o 'aparenta'. Deje [CRITERIO] y [CAUSA] como marcadores entre corchetes. Escriba en español.

Barrera de Cumplimiento

C

La Barrera de Cumplimiento define las normas, los datos y los límites de inferencia que restringen el resultado de la IA. Es el elemento que previene la Fabricación y la Deriva de Normas al especificar exactamente qué normas aplican, de dónde provienen y qué normas la IA nunca debe citar.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA sin una Barrera de Cumplimiento citará las normas que parezcan más apropiadas contextualmente basándose en sus datos de entrenamiento. En un contexto de auditoría interna, esto produce regularmente dos errores específicos: cita de normas profesionales del IIA como criterio del auditado (Deriva de Normas) y cita de normas que no existen o no aplican (Fabricación). La Barrera de Cumplimiento previene ambos al restringir el espacio de citas antes de que comience la generación.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- Qué normas puede citar la IA como criterio (por nombre y rango de disposición específico)
- Qué normas la IA nunca debe citar (p. ej., ‘No cite ninguna Norma Global del IIA como criterio para este hallazgo, las normas del IIA rigen al auditor, no al auditado’)
- Qué datos puede usar la IA (p. ej., ‘Use solo las notas de prueba y los extractos de política proporcionados a continuación’)
- Qué no debe inferir la IA (p. ej., ‘No infiera causas, efectos o conclusiones no indicadas explícitamente en la evidencia proporcionada’)
- Cómo debe manejar la IA la incertidumbre (p. ej., ‘Si la evidencia proporcionada no respalda un elemento específico, escriba [EVIDENCIA INSUFICIENTE] en lugar de inferir’)

PROMPT DÉBIL — Falta Barrera de Cumplimiento — Modos de falla: Fabricación, Deriva de Estándares

Prompt: Redacte un hallazgo usando las normas relevantes del IIA.

Problema: La IA no tiene restricción sobre qué normas puede citar. Aplicará las Normas Globales del IIA como criterio del auditado, un error clásico de Deriva de Normas. También puede generar citas a sub-disposiciones inexistentes porque el Prompt no le da ninguna restricción sobre la especificidad de las citas.

ELEMENTO Barrera de Cumplimiento — Aplicación Correcta

El criterio debe provenir únicamente de la Política de Gestión de Proveedores de la organización (extracto proporcionado a continuación) y las secciones aplicables de su Marco de Control Interno. No cite ninguna Norma Global del IIA, norma PCAOB ni regulación externa como criterio, esas rigen al auditor, no al auditado. No genere cifras cuantitativas. No infiera causas o efectos más allá de lo que las notas de prueba indican explícitamente.

Formato de Evidencia

E

El Formato de Evidencia especifica cómo debe estructurarse el resultado de la IA para respaldar el proceso de validación del auditor y los requisitos de evidencia del papel de trabajo. Es el elemento que conecta el resultado de la IA con el paso L del Protocolo VALIDO (Vincular a Evidencia) antes de que el resultado se genere.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA que produce un hallazgo completamente redactado sin marcadores de citas obliga al auditor a trabajar hacia atrás: leer el resultado, identificar cada afirmación factual y luego buscar la evidencia que debería respaldar cada afirmación. El Formato de Evidencia invierte esto: el auditor define en el Prompt cómo deben marcarse las afirmaciones factuales, dónde deben aparecer las referencias de evidencia y qué debe dejar en blanco la IA para que el auditor lo complete. Esto hace que los pasos de validación del Protocolo VALIDO sean más rápidos, más consistentes y menos propensos a perder una brecha.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- Cómo deben marcarse las afirmaciones factuales (p. ej., 'Coloque [EVIDENCIA REQUERIDA] después de cada afirmación factual')
- Dónde deben aparecer las referencias del papel de trabajo del auditor (p. ej., 'Deje un marcador [REF:] después de cada declaración de condición')
- Qué elementos debe redactar la IA y cuáles deben dejarse en blanco (p. ej., 'Deje el Efecto y la Recomendación en blanco, esos los completará el auditor')
- Si las cifras cuantitativas deben dejarse como marcadores o calcularse por el auditor y proporcionarse en el Prompt
- Cómo debe señalar la IA su propia incertidumbre (p. ej., 'Si algún elemento no puede respaldarse con la evidencia proporcionada, escriba [SE REQUIERE JUICIO DEL AUDITOR]')

PROMPT DÉBIL — Falta Formato de Evidencia — Modos de falla: Fraude de Precisión, Confabulación

Prompt: Redacte el hallazgo.

Problema: La IA produce un hallazgo completo y pulido sin indicación de qué afirmaciones necesitan referencias de evidencia y sin separación entre el contenido redactado por IA y el juicio del auditor. El paso Vincular del Protocolo VALIDO ahora debe aplicar ingeniería inversa a todo el resultado.

ELEMENTO Formato de Evidencia — Aplicación Correcta

Después de cada declaración factual en la Condición, inserte [REF: PT__] como marcador para la referencia del papel de trabajo del auditor. Deje las secciones de Causa y Efecto en blanco con [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]. Si alguna declaración de condición no puede respaldarse con las notas de prueba

proporcionadas, inserte [BRECHA DE EVIDENCIA] en lugar de inferir. No genere ninguna cifra cuantitativa, deje [CÁLCULO DEL AUDITOR] donde aparecería un número.

3. El Prompt del Marco TRACE Completo: Un Ejemplo Aplicado

Los cinco elementos del *Marco TRACE* no se aplican por separado. Se ensamblan en un único Prompt estructurado, que precede a las notas de prueba del auditor u otro contenido proporcionado. El siguiente ejemplo muestra un Prompt del *Marco TRACE* completo para una tarea de auditoría común, redactar el elemento Condición de un hallazgo de cuentas por pagar.

3.1 El Contexto de la Auditoría

Compromiso	Revisión del proceso de cuentas por pagar
Entidad	Empresa manufacturera privada, San Pedro Sula, Honduras
Normas aplicables	Normas Globales del IIA (2024). Política de Compras v3.2 de la empresa como criterio.
Tarea de la IA	Redacte la declaración de Condición para el Hallazgo 2: brecha de doble autorización en las aprobaciones de pagos a proveedores
Qué probó el auditor	Se revisaron 40 facturas de proveedores. Se encontraron 14 (35%) aprobadas sin doble autorización. Umbral según la política: todos los pagos superiores a \$25,000 requieren dos aprobadores. De las 14 excepciones, 9 superaron los \$25,000.

3.2 El Prompt del Marco TRACE Completo

PROMPT TRACE COMPLETO — Declaración de Condición de Cuentas por Pagar

[T — AUTORIDAD DE TAREA]
Está asistiendo a un auditor interno senior que prepara un hallazgo de auditoría formal.
Redacte solo el elemento Condición. No redacte el Criterio, la Causa, el Efecto ni la Recomendación.
No haga ninguna inferencia sobre por qué existe la brecha o cuál es su impacto. Limite su resultado estrictamente a lo que las notas de prueba a continuación indican explícitamente.

[R — RESUMEN DE REALIDAD]
Entidad: Empresa manufacturera privada, San Pedro Sula, Honduras.
Tipo de auditoría: Auditoría interna bajo las Normas Globales del IIA (2024).
Marco regulatorio: No aplican SOX, PCAOB, ni cotización pública.

Criterio: La Política de Compras v3.2 de la organización, Sección 4.1, rige este hallazgo.

Idioma: Español. Lenguaje formal de auditoría. Tiempo pasado.

[A — RESULTADO ACCIONABLE]

Producir: Un párrafo, máximo 70 palabras.

Formato: Tiempo pasado. Tercera persona. Sin lenguaje de cobertura (evite 'parece', 'aparenta', 'podría').

Comience la Condición con el sujeto del proceso, no con 'La auditoría encontró' o 'Se observó'.

Deje marcadores [REF: PT__] donde aparezcan resultados específicos de las pruebas.

[C — BARRERA DE CUMPLIMIENTO]

No cite ninguna Norma Global del IIA como criterio, las normas del IIA rigen al auditor, no al auditado.

No cite ninguna normativa externa (CNBS, autoridad tributaria, código laboral).

No genere cifras cuantitativas no indicadas explícitamente en las notas de prueba.

Si las notas de prueba no respaldan una afirmación específica, escriba [BRECHA DE EVIDENCIA] en lugar de inferir.

[E — FORMATO DE EVIDENCIA]

Después de cada declaración factual, inserte [REF: PT__] para que el auditor lo complete.

No redacte la Causa ni el Efecto. Deje esas secciones en blanco con [EL AUDITOR COMPLETARÁ].

Si aparece algún porcentaje o cifra en dólares, márkelo como [REF: PT__ — VERIFICADO POR EL AUDITOR].

[NOTAS DE PRUEBA — PROPORCIONADAS POR EL AUDITOR]

Muestra: 40 facturas de proveedores revisadas, períodos de pago enero-junio 2024.

Excepciones: 14 facturas (35%) aprobadas sin doble autorización.

Umbral según política: Política de Compras v3.2, Sección 4.1 — todos los pagos superiores a \$25,000 requieren dos aprobadores.

De las 14 excepciones, 9 involucraron pagos que superaron los \$25,000.

Documentación de excepciones: AP-SAMP-001 a AP-SAMP-040.

3.3 Cómo se Ve un Resultado Estructurado con TRACE

Un Prompt estructurado con el *Marco TRACE* produce un resultado acotado, anclado en evidencia y listo para validación. El siguiente ejemplo ilustra lo que la IA produce a partir del Prompt anterior, versus lo que produciría con un Prompt sin estructura.

RESULTADO DE IA — PROMPT SIN ESTRUCTURA (Sin TRACE)

HALLAZGO: Controles de Aprobación de Facturas de Proveedores

La auditoría interna identificó debilidades significativas en el proceso de aprobación de facturas de proveedores de la empresa.

La dirección no ha implementado controles adecuados de autorización dual, lo que resulta en un colapso de segregación de funciones en el área de cuentas por pagar. Aproximadamente el 35% de las facturas revisadas no recibieron la doble autorización requerida [REF: AP-001], lo que representa una deficiencia de control material con una exposición financiera potencial estimada en \$340,000 basada en el valor promedio de la transacción.

El análisis de causa raíz indica que la ausencia de una política formal de gobernanza de compras ha llevado a la aplicación inconsistente de los umbrales de aprobación. La empresa está en violación de la Norma del IIA 2320 en relación con la exactitud de los hallazgos de auditoría.

MODOS DE FALLA PRESENTES:

- Fabricación: La Norma del IIA 2320 no es una norma de criterio para el auditado
- Deriva de Estándares: las normas del IIA rigen al auditor, no a esta empresa
- Confabulación: causa raíz inferida, no probada
- Fraude de Precisión: La cifra de exposición de \$340,000 no fue calculada a partir de ninguna evidencia
- Inflación de Certeza: 'deficiencia de control material' es un juicio del auditor que aún no se ha formado

RESULTADO DE IA — PROMPT TRACE (Estructurado)

CONDICIÓN:

El proceso de aprobación de facturas de proveedores no exigió de manera consistente la doble autorización para los pagos que superaron los \$25,000, según lo requiere la Sección 4.1 de la Política de Compras v3.2 de la organización [REF: PT__ – VERIFICADO POR EL AUDITOR]. De las 40 facturas de proveedores revisadas para el período de enero a junio del 2024 [REF: AP-SAMP-001-040], 14 (35%) fueron aprobadas sin una segunda firma autorizante

[REF: PT__ – VERIFICADO POR EL AUDITOR]. De esas 14 excepciones, 9 involucraron pagos que superaron el umbral de doble autorización de \$25,000 [REF: PT__ – VERIFICADO POR EL AUDITOR].

CAUSA: [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]

EFEECTO: [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]

Este resultado contiene:

- Cero citas fabricadas
- Cero cifras cuantitativas generadas por IA (todos los números provienen de las notas de prueba proporcionadas)
- Cero causas o efectos inferidos
- Marcadores de referencia de evidencia para el paso L del Protocolo VALIDO
- Sin lenguaje de evaluación general o conclusión

4. TRACE en Práctica: Tareas de Auditoría Comunes

El *Marco TRACE* aplica a cada tarea de auditoría asistida por IA, no solo a la redacción de hallazgos. Los siguientes ejemplos muestran los elementos críticos *del Marco TRACE* para seis aplicaciones de auditoría comunes.

Lenguaje de Evaluación de Riesgos

- T:** Redacte solo las descripciones de riesgo. No asigne calificaciones de riesgo ni sugiera controles.
- R:** Indique el tipo de entidad, industria, jurisdicción y el marco de riesgos aplicable.
- A:** Produzca un párrafo por riesgo, máximo 50 palabras, en el lenguaje de taxonomía de riesgos de la función.
- C:** No cite ninguna norma o regulación no proporcionada. No cuantifique la probabilidad ni el impacto.
- E:** Marque cada impulsor de riesgo con [EL AUDITOR CALIFICARÁ]. Deje la columna de calificación en blanco.

Resumen Ejecutivo del Informe de Auditoría

- T:** Redacte solo la sección del Resumen Ejecutivo, a partir de la lista de hallazgos proporcionada. No añada hallazgos, opiniones ni recomendaciones que no estén en la lista.
- R:** Indique el alcance de la auditoría, la entidad, el período y las normas aplicables.
- A:** Máximo 200 palabras. Tres párrafos: alcance, condición general, recuento de hallazgos significativos.
- C:** La opinión general debe indicarse como [SE REQUIERE CONCLUSIÓN DEL DAI], no genere una opinión.
- E:** Cada referencia de hallazgo debe citar el número del hallazgo de la lista proporcionada [Hallazgo X].

Narrativa de Resumen del Papel de Trabajo

- T:** Resuma los pasos de prueba y los resultados descritos en las notas proporcionadas. No interprete los resultados ni forme conclusiones.
- R:** Indique el objetivo de auditoría y el control específico que se está probando.
- A:** Lista numerada de pasos de prueba realizados, seguida de una lista de resultados observados.
- C:** Use solo la información de las notas proporcionadas. Inserte [NOTA DEL AUDITOR FALTANTE] si se hace referencia a un paso pero no se describe.
- E:** Separe 'Pasos Realizados' de 'Resultados Observados' con un encabezado claro. Deje la sección 'Conclusión' en blanco.

Descripción de Deficiencia de Control

T: Describa solo la brecha de control. No caracterice la gravedad, la frecuencia ni la probabilidad.

R: Indique el objetivo del control y el proceso específico que se está auditando.

A: Dos a tres oraciones. Factual, en tiempo pasado. Sin lenguaje de cobertura.

C: No cite normas del IIA ni ninguna regulación externa como base de la deficiencia, la política interna es el criterio. Cifras cuantitativas del auditor únicamente.

E: Inserte [EVALUACIÓN DE GRAVEDAD DEL AUDITOR] después de la descripción. No sugiera una remediación.

Entrada del Universo de Auditoría

T: Redacte una entrada del universo de auditoría para el proceso descrito. Incluya solo: nombre del proceso, responsable, categoría de riesgo y una descripción del riesgo en una oración.

R: Indique el tipo de organización, el sector y el entorno regulatorio.

A: Formato de tabla con cuatro columnas: Proceso, Propietario, Categoría de Riesgo, Descripción del Riesgo. Solo una fila.

C: La descripción del riesgo no debe implicar una debilidad de control específica. No califique la probabilidad ni el impacto.

E: Deje 'Fecha de Última Auditoría' y 'Puntuación de Prioridad' como [EL AUDITOR COMPLETARÁ].

Investigación de Normas del IIA

T: Identifique qué Normas Globales del IIA (2024) aplican a la situación de auditoría descrita. No interprete cómo aplican ni evalúe el cumplimiento.

R: Las normas rigen solo al departamento de auditoría interna, no a la organización que se está auditando.

A: Lista de viñetas. Para cada norma: número, título y la oración de la norma más relevante para la situación.

C: Cite el texto de la norma exactamente. No parafrasee. No cite sub-disposiciones que no existan en la versión 2024.

E: Marque cada cita como [EL AUDITOR VERIFICARÁ EN EL DOCUMENTO FUENTE] antes de su uso en un papel de trabajo.

5. TRACE y el Protocolo VALIDO: Dos Controles, un Sistema de Calidad

El *Marco TRACE* y el Protocolo *VALIDO* son controles complementarios. Abordan diferentes puntos en el flujo de trabajo de auditoría asistida por la IA, y juntos constituyen un sistema de calidad completo para el contenido asistido por la IA.

	TRACE Framework	VALID Protocol
Cuándo se aplica	Antes de que la IA genere el resultado	Después de que la IA genera el resultado, antes de que entre al papel de trabajo
Qué controla	Los insumos para la IA; tarea, contexto, alcance, normas, formato de evidencia	Los resultados de la IA; citas, inferencias causales, cifras, conclusiones
Función principal	Previene que se generen modos de falla	Detecta modos de falla que se generaron a pesar del prompt
Evidencia que produce	Sin evidencia directa, pero reduce la carga del campo Modificaciones Realizadas	Notación de la IA en papel de trabajo: registro de ocho campos de la validación realizada
Modos de falla abordados	Los seis, en la fuente	Los seis, en la detección
Quién lo aplica	El auditor antes de enviar el Prompt	El auditor después de recibir el resultado
Cuándo falla	Cuando los auditores lo omiten o lo aplican parcialmente	Cuando los auditores omiten los pasos V, A o L
Conexión de gobernanza	Estándar de calidad del Prompt, una práctica de gobernanza del Nivel 3	Categoría 2 del Estándar de Evidencia del DAI, requerida en el Nivel 3

EL SISTEMA DE CALIDAD EN SECUENCIA

Paso 1 — TRACE: El auditor construye un Prompt estructurado usando los cinco elementos TRACE. La IA recibe una instrucción acotada, contextualmente fundamentada y restringida en evidencia.

Paso 2 — Generación de IA: La IA genera resultados dentro de las restricciones definidas por el Marco TRACE. El resultado debería contener menos modos de falla que el prompting sin estructura, pero no garantiza estar libre de errores.

Paso 3 — Protocolo VALIDO: El auditor aplica V, A, L, I y D al resultado. Cada cita se verifica, cada fuente se autentica, cada afirmación causal se vincula a evidencia probada, cada conclusión se interroga y la notación de ocho campos se completa.

Paso 4 — Entrada al Papel de Trabajo: El contenido validado, notado y revisado por el auditor entra al papel de trabajo. La notación es la evidencia de que ocurrieron los pasos 1 al 3.

6. Convertir el Marco TRACE en un Estándar a Nivel de Función

El *Marco TRACE* se vuelve más poderoso cuando es un estándar a nivel de función, no una práctica personal de un auditor individual. Una función donde todos los auditores aplican el *Marco TRACE* a todas las tareas de auditoría asistidas por IA tiene un estándar de calidad de insumo consistente y medible. Un departamento de auditoría donde algunos auditores usan el *Marco TRACE* y otros no tiene una calidad de resultado inconsistente y no puede atribuir las diferencias de calidad a la estructura del Prompt.

6.1 Integrando el Marco TRACE en la Política de Uso de IA

La Política de Uso de la IA (Categoría 1 del Estándar de Evidencia del DAI) debe incluir una disposición específica que requiera Prompts estructurados con el *Marco TRACE* para todas las tareas de auditoría asistidas por la IA. La disposición debe establecer:

LENGUAJE DE POLÍTICA SUGERIDO

Todas las tareas de auditoría asistidas por la IA (incluyendo la redacción de hallazgos, la evaluación de riesgos, el resumen de papeles de trabajo, la redacción de informes y las tareas de investigación), deben iniciarse usando un Prompt estructurado con el Marco TRACE. El Marco TRACE (Autoridad de Tarea, Resumen de Realidad, Resultado Accionable, Barrera de Cumplimiento, Formato de Evidencia) es el estándar de Prompt aprobado para esta función. Los auditores no deben enviar Prompts sin estructura para tareas relacionadas con auditoría. Los supervisores que revisen contenido asistido por la IA son responsables de confirmar que se usó un Prompt estructurado con el Marco TRACE para la tarea.

6.2 El Marco TRACE en la Capacitación

El *Marco TRACE* debe enseñarse como parte del programa de capacitación en la IA, no como un módulo adicional sino como una competencia central. La capacitación debe cubrir:

- Los seis modos de falla y sus brechas de Prompt correspondientes
- Los cinco elementos del *Marco TRACE* y lo que cada uno debe contener
- Práctica aplicada: los participantes redactan Prompts del *Marco TRACE* para tres tareas de auditoría reales de su cartera de proyectos actual
- La integración TRACE-VALIDO: cómo un Prompt bien estructurado se conecta al paso L del Protocolo VALIDO
- Revisión del supervisor: cómo los supervisores evalúan si se utilizó un Prompt estructurado con el *Marco TRACE* para una tarea determinada

6.3 El Marco TRACE como Métrica de Calidad de Prompt

En el Nivel 3 de la Escalera de Madurez de Auditoría con la IA, el campo Modificaciones Realizadas en las notaciones de papeles de trabajo proporciona una métrica de calidad del resultado de la IA. El uso del *Marco TRACE* es la variable ascendente que reflejan los datos de Modificaciones Realizadas: los departamentos con uso consistente del *Marco TRACE* verán una tasa más baja de modificaciones sustanciales con el tiempo, porque la IA está generando dentro de los límites definidos en lugar de fuera de ellos.

Un departamento de auditoría que rastrea la correlación entre el uso del *Marco TRACE* y las tasas de Modificaciones Realizadas tiene un ciclo de retroalimentación de calidad del Prompt, un indicador adelantado de la calidad del resultado de la IA, antes de que se aplique el Protocolo VALIDO. Esta es la práctica de gestión de calidad que distingue a un departamento de Nivel 4 (Optimizada) de un departamento de Nivel 3 (Capaz).

7. Tarjeta de Referencia Rápida del Marco TRACE

La siguiente referencia puede imprimirse, publicarse en estaciones de trabajo o integrarse en plantillas de auditoría como una lista de verificación para la construcción de Prompts. Cada elemento se formula como preguntas que el auditor hace antes de enviar un Prompt.

MARCO TRACE — LISTA DE VERIFICACIÓN DE CALIDAD DEL PROMPT		
T	Autoridad de Tarea	☐ ¿He definido exactamente lo que la IA debe hacer, y lo que no debe hacer? ☐ ¿He especificado si la IA puede hacer inferencias o debe limitarse a la información proporcionada? ☐ ¿He indicado que la IA está asistiendo a un auditor interno?
R	Resumen de Realidad	☐ ¿He especificado el tipo de entidad y la jurisdicción? ☐ ¿He indicado el marco regulatorio aplicable y las normas de auditoría? ☐ ¿He confirmado qué marcos NO aplican (p. ej., SOX, PCAOB, IFRS donde no son relevantes)?
A	Resultado Accionable	☐ ¿He especificado el formato exacto del resultado (narrativa, tabla, lista de viñetas, campos específicos)? ☐ ¿He establecido un límite de palabras o longitud? ☐ ¿He especificado el idioma y el tiempo verbal?
C	Barrera de Cumplimiento	☐ ¿He especificado qué normas puede citar la IA? ☐ ¿He prohibido explícitamente a la IA citar normas del IIA como criterio del auditado? ☐ ¿Le he indicado a la IA que use [BRECHA DE EVIDENCIA] en lugar de inferir cuando la evidencia es insuficiente?
E	Formato de Evidencia	☐ ¿He requerido marcadores [REF: PT__] después de las afirmaciones factuales? ☐ ¿He especificado qué elementos completará el auditor y cuáles debe dejar en blanco la IA? ☐ ¿He prohibido las cifras cuantitativas generadas por IA?

8. Acciones para Implementar de Inmediato

El *Marco TRACE* puede implementarse hoy. Sin tecnología. Sin presupuesto. Sin necesidad de actualizar la política antes del primer uso. Un auditor que lea este documento en la mañana puede aplicar un Prompt estructurado con el *Marco TRACE* a su próxima tarea asistida por la IA en la tarde.

Para Auditores Individuales

1. Tome su elemento del papel de trabajo más reciente asistido por la IA. Cuente cuántos de los cinco elementos del *Marco TRACE* contenía su Prompt original. Cero es la respuesta más común. Ese es su punto de partida.
2. Use la Tarjeta de Referencia Rápida del *Marco TRACE* de la Sección 7 como lista de verificación para su próximo Prompt. Aplique los cinco elementos antes de enviar. Registre el resultado de Modificaciones Realizadas después de aplicar el Protocolo VALIDO. Compare con su resultado anterior.
3. Construya una plantilla del *Marco TRACE* para sus tres tareas más comunes asistidas por la IA. Mantenga la plantilla en un documento compartido para que el equipo pueda usarla y mejorarla colectivamente.

Para DAI y Gerentes de Auditoría

4. Añada el *Marco TRACE* a la agenda de la próxima reunión del personal. Dedique treinta minutos a revisar los cinco elementos y los seis modos de falla que previenen. Esta no es una capacitación opcional, es una reunión de estándares de calidad.
5. Añada un requisito del *Marco TRACE* a la Política de Uso de la IA. Use el lenguaje sugerido de la Sección 6.1. El requisito toma un párrafo en enunciarse y no tiene costo adicional para implementarse.
6. Añada el cumplimiento del *Marco TRACE* a la lista de verificación de revisión del supervisor. Cuando un supervisor revise contenido asistido por la IA, confirma: (1) que se usó un Prompt TRACE, y (2) que el Protocolo VALIDO se aplicó al resultado. Ambas confirmaciones van en la notación.
7. En la próxima revisión trimestral de riesgo de la IA, examine la distribución del campo Modificaciones Realizadas. Si la tasa de modificaciones supera el 30% en contenido complejo, el incumplimiento del *Marco TRACE* es la explicación más probable. La respuesta es la capacitación dirigida en el elemento específico del *Marco TRACE* que produce el modo de falla.

“El auditor que hace prompting sin el Marco TRACE no está obteniendo asistencia de la IA. Está obteniendo resultados de la IA, y luego invirtiendo su juicio profesional limpiando lo que la estructura podría haber prevenido. El Marco TRACE no retrasa el flujo de trabajo. Concentra el resultado de la IA en el espacio donde el auditor lo necesita y elimina el espacio donde la IA causa daño.”

Conclusión

La calidad del Prompt no es una habilidad blanda. Es un control de gobernanza. Cada Prompt sin estructura que un auditor envía a una herramienta de la IA, es una instrucción sin límite de tarea, un contexto sin jurisdicción, una solicitud de resultado sin requisito de formato, un espacio de citas sin barrera de cumplimiento y una solicitud de evidencia sin estándar de referencia. La IA llena cada uno de esos vacíos con un valor predeterminado. Y los valores predeterminados, en un contexto de auditoría, producen modos de falla.

El *Marco TRACE* cierra las cinco brechas antes de que la IA comience a generar. No elimina la necesidad del Protocolo VALIDO, la validación del resultado sigue siendo esencial, independientemente de la calidad del Prompt. Pero el *Marco TRACE* reduce drásticamente lo que el Protocolo VALIDO debe detectar, y reduce la tasa de Modificaciones Realizadas que señala la verdadera calidad del contenido asistido por la IA.

Un departamento de auditoría interna que implementa el *Marco TRACE* como estándar a nivel de función, ha operacionalizado la calidad del Prompt como una práctica de gobernanza. Ha conectado la estructura del Prompt a los seis modos de falla que previene, al Protocolo VALIDO que detecta lo que queda, a la métrica de Modificaciones Realizadas que mide la calidad de ambos y a la Escalera de Madurez de Auditoría con la IA que posiciona el departamento de auditoría en el umbral entre el Nivel 3 y el Nivel 4.

El Prompt es la primera instrucción. Hágala profesional.

“Un Prompt TRACE tarda dos minutos en construirse. Un Prompt sin estructura tarda sesenta segundos. La diferencia en esos sesenta segundos es la diferencia entre un resultado que requiere validación menor y un resultado que requiere corrección sustancial. El costo de tiempo del Marco TRACE se recupera en el Protocolo VALIDO, cada vez.”

Acerca de Efficient Advice, LLC

Efficient Advice, LLC es una firma de consultoría especializada que trabaja con departamentos de auditoría interna en gobernanza de IA. Todos los proyectos son bilingües, disponibles en inglés y español.

Proprietary Frameworks — Efficient Advice, LLC	
Audit AI Failure Taxonomy	Seis modos de falla nombrados: Fabricación · Confabulación · Fraude de Precisión · Inflación de Certeza · Ceguera de Contexto · Deriva de Normas
VALID Protocol	V =Verificar Hechos · A =Autenticar Fuente · L =Vincular a Evidencia · I =Interrogar Conclusión · D =Documentar Método
TRACE Framework	T =Autoridad de Tarea · R =Resumen de Realidad · A =Resultado Accionable · C =Barrera de Cumplimiento · E =Formato de Evidencia
AI Audit Maturity Ladder	Seis niveles: Ausente → Informal → Gobernada → Capaz → Optimizada → Líder
CAE Evidence Standard	Cinco categorías: Política · Validación · Competencia · Gobernanza · Evidencia de Resultados
3D Audit AI Governance Model	Diagnosticar (P1) · Diseñar (P2+P3) · Defender (P4+P5)

Cinco Productos. Un Ciclo de Vida de Gobernanza Completo.

- **P1 — Evaluación de Preparación de Auditoría con IA:** Línea base de diagnóstico puntuada. Seis dimensiones. Hoja de ruta de 25 acciones en 90 días. 30 días hábiles. Diagnóstico de 42 afirmaciones.
- **P2 — Paquete de Políticas de Auditoría con IA:** Ocho documentos de gobernanza. 16 archivos bilingües. Listos para firmar y distribuir. 30 días hábiles.
- **P3 — Intensivo de Capacitación de Personal en Auditoría con IA:** Cinco módulos alineados con el IAI. Marcos TRACE y VALIDO. Biblioteca de prompts. Certificados de competencia.
- **P4 — Inteligencia Continua de Auditoría con IA:** Asesoría mensual. Mantenimiento de biblioteca de prompts. Monitoreo de normas. Mes a mes.
- **P5 — Servicio de Transformación de Auditoría con IA:** Compromiso de servicio completo. Herramientas, capacitación, política, prompts, panel de resultados. 4 a 12 semanas.

AGENDE UNA CONVERSACIÓN GRATUITA DE 30 MINUTOS

Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

© Efficient Advice, LLC. Todos los derechos reservados. El Estándar de Evidencia del DAI, el Protocolo VALIDO, la Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría, el Marco TRACE, la Escalera de Madurez de Auditoría con IA y el Modelo de Gobernanza 3D de Auditoría con IA son marcos creados por Efficient Advice, LLC. Este documento puede compartirse y distribuirse en su totalidad con atribución. Se prohíbe la reproducción del contenido de los marcos propietarios sin atribución.