White Paper #4

Efficient Advice

Let's Make it Better!

LA ESCALERA DE MADUREZ DE AUDITORÍA CON LA IA

Dónde hoy se sitúan el 85% de los departamentos de auditoría interna



PRESENTADO POR

EFFICIENT ADVICE, LLC

AUTOR

ROBINSON DE JESÚS

EFFICIENT ADVICE, LLC | WHITE PAPER | NÚM. 4

La Madurez de la IA en Auditoría

Dónde se Encuentra Realmente el 85% de las Funciones de Auditoría Interna Hoy — Y el Camino a Seguir

Robinson De Jesús | Director Ejecutivo, Efficient Advice, LLC
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

Madurez de la IA en Auditoría | Efficient Advice
Versión 2.0 | Octubre del 2026
Colaboración de: Claude, Gemini, Canva y Grammarly.

A QUIÉN ESTÁ DIRIGIDO ESTE DOCUMENTO

Directores de Auditoría Interna, Gerentes de Auditoría y responsables de aseguramiento de calidad de Auditoría Interna que desean una evaluación honesta y estructurada de dónde se encuentra realmente su organización en gobernanza de IA, no dónde esperan estar, no dónde planean estar, sino dónde están hoy, con evidencia.

Resumen Ejecutivo

Pregúntele a un director de auditoría interna (DAI) dónde se encuentra su departamento de auditoría respecto a la madurez en inteligencia artificial (IA), y es probable que escuche una de estas dos respuestas: 'Estamos comenzando' o 'Hemos implementado gobernanza de IA.' Ambas casi siempre son incorrectas. La primera subestima el progreso real. La segunda sobreestima el rigor de gobernanza. Ninguna da al DAI la línea de base honesta que necesita para planear el siguiente paso.

La Madurez de la IA en Auditoría es un enfoque de diagnóstico de seis niveles que proporciona a las funciones de auditoría interna una posición precisa y basada en evidencias dentro del espectro de madurez. Cada nivel tiene un nombre específico, un conjunto específico de características definitorias y un conjunto específico de requisitos de avance. La escala no mide la ambición ni la conciencia. Mide la capacidad documentada.

Este documento define cada uno de los seis niveles, explica la evidencia que distingue un nivel del siguiente, identifica las barreras de avance más comunes en cada transición y proporciona un camino secuenciado hacia adelante desde cualquier posición de inicio. También identifica la fuente más común de sobreestimación de madurez en auditoría interna: la confusión entre usar la IA y gobernar el uso de la IA.

LA IDEA CENTRAL

El uso de herramientas de IA y la gobernanza de dicho uso no son lo mismo. Un departamento de auditoría cuyos auditores utilizan ChatGPT a diario para redactar hallazgos, pero que carece de políticas, protocolos de validación y documentación sobre competencias, no se encuentra en un nivel de madurez elevado. Se sitúa en el Nivel 1 — Informal—, independientemente de cuán sofisticadas sean las instrucciones (*prompts*) o de cuánto tiempo ahorre la IA. La madurez se mide por la infraestructura de gobernanza, no por la tasa de adopción de herramientas.

1. Por Qué Importa la Madurez

La madurez de la IA en auditoría interna no es un concepto abstracto. Tiene consecuencias directas y medibles para tres cosas que importan a todo DAI: la calidad del producto del trabajo, la defendibilidad del departamento en revisiones externas y la credibilidad del departamento ante el comité de auditoría.

1.1 Consecuencias de Calidad

Un departamento de auditoría con un bajo nivel de madurez en IA genera contenido asistido por la IA sin una validación sistemática. Dicho contenido se incorpora a los papeles de trabajo y a los hallazgos, arrastrando toda la gama de modos de fallos (fabricación, confabulación, fraude de precisión, inflación de certeza, ceguera de contexto y deriva de normas), a un ritmo determinado por la arquitectura del modelo de la IA y no por el criterio del auditor. La probabilidad de que exista un error no detectado en una función de baja madurez no es cercana a cero; con el tiempo, tiende a la certeza.

Un departamento de auditoría con un alto nivel de madurez en IA genera contenido asistido por la IA mediante un proceso de validación documentado, con el juicio del auditor explícitamente aplicado en cada punto de control de los modos de fallo y la validación queda r documentada en una notación del papel de trabajo. La probabilidad de que pase inadvertido un error se reduce sustancialmente, ya que el protocolo de validación está diseñado específicamente para detectar cada modo de fallo antes de que llegue a los papeles de trabajo.

1.2 Consecuencias de Defendibilidad

Cuando se cuestiona un hallazgo (ya sea por parte de la dirección, auditores externos, organismos reguladores o asesores jurídicos), el DAI debe poder demostrar que el contenido de dicho hallazgo se generó mediante un proceso profesional que cumple con las normas de la profesión. Un hallazgo generado con asistencia de la IA y sin un protocolo de validación es un hallazgo que no puede defenderse plenamente. Se trata de contenido generado por IA que el auditor no puede verificar de forma independiente, dado que el proceso de verificación nunca se diseñó ni se documentó.

Un hallazgo producido mediante un proceso de validación documentado (con los pasos completados de la Validación del Resultado, la correspondiente anotación en los papeles de trabajo y la aprobación del supervisor), puede sustentarse en todos sus elementos. El auditor puede vincular cada afirmación fáctica con su fuente, cada cifra cuantitativa con su cálculo, cada inferencia causal con evidencia verificada y cada conclusión con un juicio profesional explícito. Eso constituye un hallazgo sólidamente fundamentado.

1.3 Consecuencias de Credibilidad

La confianza del comité de auditoría en el departamento de auditoría interna se basa en una creencia: que el producto del trabajo del departamento cumple con los estándares profesionales. Cuando el comité descubre que la IA se está utilizando sin gobernanza (*y lo descubrirá a través de Revisión externa de la calidad (EQA), investigación regulatoria o cuestionamiento directo*), el daño a la credibilidad no se limita a la gobernanza de la IA. Se extiende a la confianza del comité en todo lo que produce el departamento de auditoría. Una brecha de gobernanza en la IA indica una cultura de gobernanza que tolera el riesgo no gestionado. Ese daño es difícil de deshacer/reparar.

2. Los 6 Niveles de la Madurez de la IA en Auditoría

Cada nivel de la escala se define por lo que el departamento de auditoría puede documentar, no por lo que pretende, cree o describe de manera informal. El requisito de evidencia para cada nivel es específico, verificable y binario: o existe o no existe.

Nivel 0 **Ausente**	No se utilizan herramientas de inteligencia artificial en el departamento de auditoría interna. No existe ninguna política al respecto porque no es necesaria. Tampoco existe un protocolo de validación, ya que no se generan resultados mediante inteligencia artificial. El departamento de auditoría lleva a cabo todas sus labores utilizando métodos tradicionales.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- Todas las tareas de auditoría (investigación, redacción de papeles de trabajo, escritura de hallazgos, evaluación de riesgos, preparación de informes), se realizan sin asistencia de herramientas de Inteligencia Artificial.
- Ningún miembro del equipo de auditoría utiliza ninguna herramienta de IA, incluidas herramientas de propósito general como ChatGPT, Copilot o Claude, para ninguna tarea relacionada con la auditoría.
- No existe ninguna documentación de gobernanza de IA, ni se necesita ninguna.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA	BARRERA DE AVANCE
No se requiere evidencia en el Nivel 0. La evidencia definitoria del Nivel 0 es la ausencia del uso de herramientas de Inteligencia Artificial.	El obstáculo para avanzar desde el Nivel 0 no es la adopción en sí, sino la adopción informada. La mayoría de los departamentos de auditoría pasan del Nivel 0 al Nivel 1 de forma orgánica: un auditor comienza a utilizar una herramienta de IA por iniciativa propia, sin políticas, sin formación y sin supervisión. Esa transición orgánica sitúa a la función en el Nivel 1, no en el Nivel 2. La única manera de avanzar directamente del Nivel 0 al Nivel 2 es establecer la infraestructura de gobernanza antes de iniciar la adopción.

⚠ REFLEXIÓN

Un departamento de auditoría en el Nivel 0 que está considerando la adopción de IA tiene una oportunidad rara y valiosa: construir gobernanza antes de que se produzca el primer papel de trabajo asistido por IA. Esto es significativamente más fácil que adaptar la gobernanza a una función que ya usa IA. La secuencia de implementación de 90 días documentado en el White Paper N.° 3 está diseñada específicamente para las funciones del Nivel 0 que se preparan para avanzar.

Nivel 1 **Informal**	Las herramientas de IA están en uso dentro del departamento de auditoría, pero su uso es no estructurado, no documentado y no gobernado. Los auditores individuales han adoptado herramientas de IA basándose en preferencias personales y descubrimiento propio. Ninguna política define qué está autorizado o prohibido. No existe ningún protocolo de validación. No se ha impartido ninguna capacitación. No existe ningún estándar de notación.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- Uno o más auditores usan herramientas de IA para asistir con tareas de auditoría, redactar hallazgos, resumir documentos, generar lenguaje de evaluación de riesgos o producir secciones de informes.
- El uso de IA está completamente a discreción del auditor individual. No existe orientación a nivel del departamento sobre qué herramientas están permitidas, qué datos pueden ingresarse o cómo debe validarse el resultado.
- El DAI sabe que se están usando herramientas de IA pero no ha formalizado ninguna respuesta de gobernanza.
- Los papeles de trabajo que contienen contenido asistido por IA no se identifican como tales. No existe ningún estándar de divulgación.
- No se ha impartido ninguna capacitación sobre modos de falla de la IA, protocolos de validación o requisitos de gobernanza.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA

No existe evidencia de gobernanza en el Nivel 1. El departamento de auditoría puede tener conversaciones informales, acuerdos a nivel de equipo o aplique mejores prácticas individuales, pero ninguno de estos elementos constituye documentación de gobernanza.

BARRERA DE AVANCE

La barrera de avance del Nivel 1 al Nivel 2 es la decisión de política. La mayoría de los DAI en el Nivel 1 entienden que necesitan una política. El desafío no es la conciencia sino el compromiso: firmar y distribuir una Política formal de uso de la IA que defina las herramientas autorizadas, las acciones prohibidas, los requisitos de validación y la responsabilidad del DAI por el cumplimiento. Un borrador sin firmar no es una política. Un correo electrónico enviado no es una política.

⚠ REFLEXIÓN

El Nivel 1 es el estado actual más común para los departamentos de auditoría interna en organizaciones con adopción activa de IA. También es el estado más peligroso: el uso activo sin gobernanza crea exposición profesional que se acumula con cada papel de trabajo asistido por IA producido sin notación y sin validación.

Nivel 2 **Gobernada**	El departamento de auditoría ha establecido una gobernanza básica: existe una Política de Uso de IA firmada, se ha impartido capacitación inicial y se aplica un protocolo de validación. No obstante, dicha gobernanza es elemental más que sistemática: la política existe, pero no se mide el cumplimiento de forma constante; se exige validación, pero el registro de datos es incompleto; y se ha impartido formación, pero no se ha evaluado la competencia adquirida.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- Existe una Política de Uso de la IA firmada por el DAI, un número de versión y una fecha de vigencia.
- La política define herramientas autorizadas, entrada de datos prohibida, requisitos de validación y estándares de divulgación.
- Se ha impartido capacitación básica sobre el uso de la IA al personal de auditoría que usa herramientas de IA.
- Se ha introducido un protocolo de validación (como la Validación del Resultado), como método requerido para la revisión del resultado de IA, y los auditores han recibido al menos una sesión de capacitación sobre su aplicación.
- Se requieren notaciones de IA en los papeles de trabajo pero puede que no se completen de manera consistente en todos los proyectos.
- Aún no existe ninguna medición sistemática del cumplimiento de validación o de la calidad de los resultados de la IA.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA

La Categoría 1 está satisfecha: existe una Política de Uso de IA firmada y puede producirse. La Categoría 2 está parcialmente satisfecha: se ha adoptado un protocolo de validación pero la documentación de la notación es inconsistente. Las Categorías 3 a 5 aún no están satisfechas.

BARRERA DE AVANCE

El obstáculo para avanzar del Nivel 2 al Nivel 3 es la constancia. Contar con un protocolo no es lo mismo que aplicarlo de manera sistemática. La transición requiere: una auditoría del registro de anotaciones en los trabajos recientes, la identificación de brechas de cumplimiento, la responsabilidad de los supervisores en la revisión de dichas anotaciones y un mecanismo para monitorear el cumplimiento de forma continua.

⚠ REFLEXIÓN

La mayoría de los departamentos de auditoría que afirman “haber implementado la gobernanza de la IA”, se encuentran en el Nivel 2. Cuentan con la política y han impartido capacitación; consideran que el protocolo se está aplicando. Sin embargo, al carecer de una medición sistemática, no pueden confirmar que la validación se realice de manera constante, aspecto que determinará un evaluador de calidad externo.

Nivel 3 **Capaz**	El departamento de auditoría aplica su marco de gobernanza de la IA de manera consistente en todos los proyectos. La validación es sistemática, no ocasional. La notación está completa, no parcial. La capacitación ha sido formalmente evaluada, no solo impartida. El DAI puede producir evidencia de gobernanza a nivel del papel de trabajo, a nivel de competencia individual y a nivel del departamento. Las cinco categorías de evidencia están en uso activo.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- Las cinco categorías de evidencia están satisfechas: *Evidencia de Política, Validación, Competencia, Gobernanza y Resultados*, todas existen y están vigentes.
- Las notaciones de la IA en los papeles de trabajo están completas en todos los proyectos activos. La revisión de notaciones por parte del supervisor es sistemática.
- Se han administrado evaluaciones pre y post-capacitación a todo el personal que usa la IA. Existen archivos de competencia individuales para cada miembro del personal.
- Se han realizado y documentado revisiones trimestrales del riesgo de la IA. Existe un registro de versiones de la política.
- Se están rastreando métricas de resultados: recuentos de tareas asistidas por la IA, estimaciones de ahorro de tiempo, tasas de cumplimiento de calidad de notaciones y distribuciones del campo Modificaciones Realizadas.
- El departamento de auditoría puede responder las cinco preguntas del comité de auditoría con evidencia completa y documentada.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA

Las cinco categorías de evidencia están satisfechas. El departamento de auditoría puede generar: una política firmada, un archivo de anotaciones completadas, registros de competencias individuales, documentación de revisiones trimestrales y un informe de métricas de resultados. Este es el conjunto de evidencias que satisface la evaluación de gobernanza de la IA realizada por un auditor externo de calidad.

BARRERA DE AVANCE

El obstáculo para avanzar del nivel 3 al nivel 4 es la optimización. El departamento ya ha establecido la infraestructura de gobernanza. El siguiente desafío consiste en utilizar la infraestructura para mejorar el rendimiento de la IA, y no limitarse a documentarlo. Esto requiere analizar tendencias en las modificaciones, retroalimentar el proceso de entrenamiento, perfeccionar el protocolo de validación y vincular las métricas de gobernanza de la IA con los resultados de calidad de la interacción.

⚠ REFLEXIÓN

El Nivel 3 representa el umbral de adecuación profesional para la gobernanza de la IA en auditoría interna. Un departamento en el Nivel 3 puede defender su uso de la IA ante cualquier examinador externo. Una función por debajo del Nivel 3 no puede.

Nivel 4 **Optimizada**	El departamento de auditoría utiliza sus datos de gobernanza para mejorar activamente el rendimiento de la IA. El protocolo de validación no es estático; se perfecciona a partir de los patrones de modos de fallo observados en los datos. La capacitación no es un evento puntual, sino que se actualiza en función de las brechas de competencia identificadas y de la evolución de las capacidades de las herramientas de la IA. El DAI puede demostrar no solo que la IA está sujeta a gobernanza, sino que la gobernanza genera mejoras de calidad medibles.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- Los datos del campo Modificaciones Realizadas se analizan trimestralmente para identificar modos de falla recurrentes por auditor, por tipo de proyectos y por herramienta de la IA.
- El protocolo de validación se ha actualizado al menos una vez basándose en los datos de uso real, añadiendo pasos, refinando criterios o ajustando el estándar de notación.
- Los programas de capacitación se actualizan al menos anualmente para reflejar nuevas guías del IIA, nuevas tecnologías, nuevos modos de falla y requisitos regulatorios.
- Las métricas de gobernanza de IA están incluidas en los informes del DAI al comité de auditoría.
- Antes de adoptar o implementar cualquier herramienta de IA, el departamento de auditoría evalúa formalmente sus riesgos y asegura su cumplimiento normativo.
- Los proyectos asistidos por la IA demuestran una calidad superior: requieren menos correcciones en tareas complejas y aumentan el cumplimiento de los estándares.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA

Las cinco categorías de evidencia más documentación de mejora de gobernanza: análisis de tendencias que muestran mejora de calidad, registros de actualización del protocolo con justificación, registros de actualización de capacitación vinculados a brechas identificadas y registros de evaluación de herramientas para cualquier nueva herramienta de IA adoptada.

BARRERA DE AVANCE

El desafío para avanzar del Nivel 4 al Nivel 5 es la influencia. Mientras el Nivel 4 consolida una excelente gobernanza interna, el Nivel 5 exige liderar externamente y de forma transversal: publicar marcos de trabajo, compartir experiencias en la industria y auditar los sistemas de IA utilizados por otras áreas de la empresa.

⚠ REFLEXIÓN

El Nivel 4 es la aspiración de una función de auditoría interna madura y de alto rendimiento. Muy pocas funciones en cualquier mercado operan actualmente en el Nivel 4. Requiere un compromiso sostenido con la gobernanza como un sistema de mejora continua, no como un marco de cumplimiento.

Nivel 5 **Líder**	El departamento de auditoría es un líder reconocido en gobernanza de la IA para auditoría interna, dentro de su organización, dentro de su sector o dentro de la profesión en general. Contribuye al desarrollo de normas y prácticas profesionales. Audita los sistemas de la IA utilizados por otras áreas de la organización con el mismo rigor que aplica a su propio uso de la IA. Su marco de gobernanza está documentado, publicado y sirve de referencia para sus pares.

CARACTERÍSTICAS DEFINITORIAS

- El departamento de auditoría realiza auditorías formales de los sistemas de la IA utilizados dentro de la organización (*evaluando la gobernanza de la IA, la validación de modelos, los controles de calidad de resultados y el riesgo de sesgo*), con una metodología de auditoría de IA documentada.
- El DAI o miembros del personal senior contribuyen a grupos de trabajo del IIA, programas de conferencias o publicaciones profesionales sobre gobernanza de IA en auditoría interna.
- El marco de gobernanza de IA del departamento, ha sido compartido con pares, publicado o referenciado en orientación profesional, contribuyendo al estándar de la profesión.
- El comité de auditoría recibe un informe anual formal de gobernanza de IA que va más allá del estado de cumplimiento para incluir análisis de tendencias, evaluación de riesgos y recomendaciones prospectivas.
- El departamento de auditoría tiene una hoja de ruta de innovación de IA documentada: un proceso estructurado para evaluar las capacidades emergentes de IA, evaluar su aplicabilidad en auditoría y gobernar su adopción antes de que entren en el flujo de trabajo.
- Otros departamentos de auditoría interna dentro del grupo de pares de la organización buscan orientación de este departamento sobre prácticas de gobernanza de la IA.

EVIDENCIA DE GOBERNANZA

Toda la evidencia del Nivel 4 más: documentación de compromisos de auditoría de IA formales, marcos de gobernanza publicados o compartidos, registros de contribución al IIA u organismos profesionales, informes formales anuales de gobernanza de IA al comité y documentación de participación entre pares en gobernanza de IA.

BARRERA DE AVANCE

No hay Nivel 6. El Nivel 5 representa la vanguardia de la profesión. El desafío en el Nivel 5 no es el avance, sino garantizar la sostenibilidad: mantener el liderazgo a medida que evolucionan las capacidades de la IA, se desarrollan los requisitos normativos y maduran los estándares de la profesión.

⚠ REFLEXIÓN

Ningún departamento de auditoría interna en ningún mercado opera actualmente de manera consistente en el Nivel 5. Los departamentos que lideran en dimensiones específicas — auditoría de sistemas de IA, informes de gobernanza o gobernanza de datos — pueden alcanzar el Nivel 5 en esas dimensiones mientras permanecen en el Nivel 3 o 4 en general.

3. La Distribución de Madurez: Dónde se Encuentran Realmente las Funciones

La siguiente distribución refleja la valoración profesional del autor, basada en encuestas publicadas sobre adopción y en experiencia directa. No existe ningún estudio publicado que vincule el uso de la IA en auditoría interna con un marco de madurez de gobernanza de este nivel de especificidad; por tanto, estas estimaciones constituyen juicios profesionales y no estadísticas reportadas. Como ***contexto adicional***, una encuesta de Wolters Kluwer del 2025 realizada a 4,214 profesionales de auditoría interna reveló que solo el 39% utiliza activamente herramientas de IA, mientras que el 41% tiene previsto adoptarlas en un plazo de doce meses. Por su parte, el informe "Focus on the Future" del 2026 de AuditBoard (ahora Optro) indicó que solo el 25% de los auditores internos afirma utilizar activamente herramientas de IA o automatización, frente a un 52% que se encuentra en fase de experimentación o prueba piloto. Ambas fuentes confirman que la adopción ha superado considerablemente el desarrollo de la infraestructura de gobernanza, lo cual constituye la premisa fundamental de la Madurez de la IA en Auditoría.

Nivel	Nombre	Distribución Estimada	Característica Principal
0	**Ausente**	~15%	Sin herramientas de IA en uso. Gobernanza aún no necesaria.
1	**Informal**	~45%	IA en uso activo. Sin infraestructura de gobernanza. El estado más común y más peligroso.
2	**Gobernada**	~25%	Gobernanza básica establecida. Política firmada. Capacitación inicial impartida. Validación requerida pero aplicada de forma inconsistente.
3	**Capaz**	~12%	Las cinco categorías de evidencia satisfechas. Validación consistente. Evaluación formal de competencias. Resultados rastreados.
4	**Optimizada**	~2.5%	La gobernanza impulsa la mejora de calidad. Protocolo refinado por datos de uso. Métricas de IA reportadas al comité.
5	**Líder**	~0.5%	Gobernanza líder en la profesión. Capacidad de auditoría de IA. Marcos publicados. Participación en el IIA.

EL HALLAZGO DEL 85%

Según la evaluación profesional anterior, aproximadamente el 85% de los departamentos de auditoría interna que operan actualmente en el Nivel 0 o el Nivel 1 carecen de una infraestructura de gobernanza para el uso de la IA. Si se incluye el Nivel 2 (donde existe gobernanza pero no se aplica de manera sistemática), la proporción de departamentos que no logran superar una evaluación completa basada en las cinco categorías de evidencia aumenta hasta aproximadamente el 85%. Los datos de encuestas publicadas respaldan esta tendencia; los informes citados anteriormente, indican que los auditores internos utilizan activamente la IA sin un enfoque sistemático y confirman que la infraestructura de gobernanza va sistemáticamente a la zaga de la adopción tecnológica. La oportunidad es evidente: un departamento de auditoría que alcanza el Nivel 3 se sitúa entre el 10–15 % superior de la profesión, no porque el Nivel 3 sea excepcional en sí mismo, sino porque la mayoría aún no ha desarrollado la infraestructura que este requiere.

4. Diagnosticando su Nivel Actual

La autoevaluación es la fuente más común de sobreestimación de madurez. El diagnóstico a continuación está construido para contrarrestar exactamente eso: cada respuesta requiere evidencia, no percepción. La regla es simple, si la evidencia no existe en una forma que pudiera producirse en una evaluación de calidad externa hoy, la respuesta es No.

Dimensión	Pregunta	Sí (la evidencia existe)	No (la evidencia no existe)
Política	¿Existe una Política de Uso de IA firmada por el Director de Auditoría Interna (DAI), con un número de versión y una fecha de vigencia?	Sí — existe un documento firmado y con fecha que puede producirse hoy.	No — tenemos un borrador, un correo electrónico o una intención, pero ningún documento firmado.
Capacitación	¿Se ha impartido capacitación formal en IA a todo el personal que usa herramientas de IA, con asistencia registrada?	Sí — la capacitación se realizó y la asistencia fue documentada.	No — se ha compartido informalmente pero no existe capacitación formal y registrada.
Validación	¿Se está utilizando activamente un protocolo de validación estructurado (como la Validación del Resultado), en cada elemento del papel de trabajo asistido por IA en los proyectos actuales?	Sí — el protocolo es requerido y se aplica en cada proyecto.	No — los auditores revisan el resultado de IA informalmente, pero no se aplica consistentemente ningún protocolo estructurado.
Notación	¿Se completa una notación de IA de ocho campos en cada elemento asistido por la IA, con la aprobación del supervisor, y se archiva con el papel de trabajo?	Sí — las notaciones están completas en todos los proyectos actuales y pueden producirse para revisión.	No — la notación está incompleta, es inconsistente o no existe.
Evaluación de Competencias	¿Se han administrado, puntuado y archivado evaluaciones pre y post-capacitación para todo el personal que usa la IA?	Sí — existen registros de evaluación individuales para cada miembro del personal que usa la IA.	No — se impartió capacitación pero la competencia no fue formalmente evaluada.
Revisiones Trimestrales	¿Se ha realizado y documentado una revisión trimestral estructurada del riesgo de la IA en los últimos 90 días?	Sí — existe un registro de revisión con fecha, en un formato estandarizado.	No — no se ha realizado ni documentado ninguna revisión trimestral formal.

Dimensión	Pregunta	Sí (la evidencia existe)	No (la evidencia no existe)
Métricas de Resultados	¿Se están rastreando y reportando las métricas de gobernanza de la IA, recuentos de tareas, ahorros de tiempo, tasas de cumplimiento de notaciones, distribución de Modificaciones Realizadas?	Sí — las métricas se rastrean mensual o trimestralmente y existe un informe de línea base.	No — los resultados se describen anecdóticamente pero no se miden sistemáticamente.
Mejora de Calidad	¿Se ha actualizado el protocolo de validación o el programa de capacitación basándose en datos del campo Modificaciones Realizadas u otros indicadores de calidad?	Sí — se ha realizado una actualización documentada basada en el análisis de datos de uso.	No — el protocolo y la capacitación no han sido actualizados desde la implementación inicial.

Interpretando sus Resultados Diagnósticos

Preguntas 1–2: No a alguna	**Nivel 0 o Nivel 1**	Construya la política e imparta capacitación formal de inmediato. **Acción de esta semana**: redacte y firme la Política de Uso de IA.
Preguntas 1–2: Sí. Preguntas 3–4: No a alguna	**Nivel 2 — Gobernada**	Adopte e implemente el protocolo de validación y el estándar de notación. **Acción de esta semana**: integre la plantilla de notación de ocho campos en todas las plantillas de papeles de trabajo activas.
Preguntas 1–4: Sí. Preguntas 5–6: No a alguna	**Transición Nivel 2–3**	Administre evaluaciones formales de competencias y realice la primera revisión trimestral. Estas dos acciones completan la transición al Nivel 3.
Preguntas 1–6: Sí. Pregunta 7: No	**Nivel 3 — Capaz**	Implemente el rastreo de resultados. Comience con un informe de línea base de 30 días a partir de los datos de notaciones existentes. Esto completa el Nivel 3.
Preguntas 1–7: Sí. Pregunta 8: No	**Transición Nivel 3–4**	Realice el primer análisis trimestral de Modificaciones Realizadas. Use los resultados para actualizar la capacitación o el protocolo. Documentar esta actualización completa la transición al Nivel 4.
Las 8: Sí	**Nivel 4 o Nivel 5**	Evalúe si la gobernanza se está compartiendo externamente y si se están realizando proyectos de auditoría de IA. Estas dos dimensiones determinan el Nivel 4 vs. el Nivel 5.

5. Los Errores de Madurez Más Comunes

Las funciones de auditoría interna cometen tres errores sistemáticos al evaluar su propia su propia madurez en materia de IA. Comprender estos errores es tan importante como comprender la propia escala, porque una evaluación de madurez inexacta produce un plan de avance inexacto.

Error de Madurez 1

Confundir la Sofisticación de Herramientas con la Madurez de Gobernanza

El error más común al evaluar la madurez, consiste en medirla por la sofisticación en el uso de herramientas de IA, en lugar de por la calidad de la infraestructura de gobernanza. Un departamento de auditoría cuyos auditores redactan instrucciones ('prompts') detalladas y estructuradas, empleando técnicas avanzadas de ingeniería de 'prompts', podría creer que se encuentra en un nivel de madurez elevado. Sin embargo, si los resultados generados por dichas instrucciones se incorporan a los papeles de trabajo sin contar con un protocolo de validación, una norma de documentación, ni la aprobación de un supervisor, el departamento se encuentra en el Nivel 1, independientemente de la calidad de las instrucciones utilizadas.

LA REGLA: La madurez no se mide por lo que la IA puede hacer. Se mide por lo que el departamento ha documentado sobre cómo gobierna lo que hace la IA.

Error de Madurez 2

Tratar la Política como Suficiente

Muchos departamentos de auditoría avanzan del Nivel 1 al Nivel 2 desarrollando y firmando una Política de Uso de la IA, y luego se detienen. Creen que una política firmada constituye gobernanza de la IA. No es así. Una política es necesaria pero no suficiente. Una política aprobada pero no implementada es simplemente un documento, no un sistema de gobernanza. La implementación requiere: la plantilla de registro integrada en los papeles de trabajo, el protocolo de validación en uso activo, impartir capacitación y el seguimiento del cumplimiento.

LA REGLA: Una política firmada que no produce notaciones en papeles de trabajo, no resulta en capacitación documentada y no está referenciada en una revisión trimestral es un artefacto del Nivel 2 que reside en un departamento del Nivel 1.

Error de Madurez 3

Agregar para Ocultar Brechas Individuales

Los departamentos de auditoría a veces describen su nivel de madurez de forma agregada para ocultar deficiencias individuales. 'Validamos los resultados de la IA' es una declaración agregada que puede ser técnicamente verdadera, incluso si solo tres de ocho auditores aplican el protocolo de validación, incluso si el protocolo solo se aplica en algunos tipos de proyectos y aun si la notación solo está completa en el 40% de los elementos asistidos por la IA.

LA REGLA: La escala mide la madurez según el nivel de la práctica sistemática más débil, no al nivel del esfuerzo individual más fuerte. Si algún auditor genera contenido de papeles de trabajo con asistencia de la IA sin validación, la función no alcanza el Nivel 3, independientemente de lo que establezca la política o de lo que hagan los mejores auditores.

6. Avanzar un Nivel — Secuencia Práctica para cada Transición

La escala es más útil cuando impulsa la acción. Las siguientes transiciones son las necesidades de avance más comunes en la profesión hoy, basándose en la distribución de madurez de la Sección 3.

Nivel 1 → Nivel 2 Avanzando de Informal a Gobernada

La transición del Nivel 1 al Nivel 2 es el avance más impactante en la escala. Cierra la brecha de gobernanza que crea la mayor exposición profesional.

1. Redacte la Política de Uso de la IA esta semana. Use la estructura mínima de once secciones documentada en el White Paper No. 3 (*Lo que el Comité de Auditoría preguntará sobre la IA*). No la perfeccione antes de firmarla. Una política imperfecta firmada es gobernanza. Un borrador perfecto sin firmar no lo es.
2. El DAI firma y pone fecha a la política. La distribuye a todo el personal de auditoría con un acuse de recibo documentado.
3. Imparta la primera sesión formal de capacitación en IA dentro de 30 días. Cubra: los seis modos de falla, el protocolo de validación, el estándar de notación y los requisitos de la política.
4. Integre la plantilla de notación de ocho campos en todas las plantillas de papeles de trabajo activas.
5. Informe a los supervisores sobre el requisito del campo de notación ‘Revisado Por’.
6. Tiempo estimado para completar: 14–30 días.

Nivel 2 → Nivel 3 Avanzando de Gobernada a Capaz

La transición del Nivel 2 al Nivel 3 trata sobre la consistencia y la integridad. Los elementos de gobernanza existen. El desafío es garantizar que se apliquen uniformemente en todo el personal y en todos los proyectos.

7. Realice una auditoría de cumplimiento de notaciones: extraiga una muestra de papeles de trabajo recientes asistidos por la IA y verifique que las notaciones de ocho campos estén completas en cada elemento asistido por la IA. Registre la tasa de cumplimiento.
8. Aborde las brechas de cumplimiento identificadas: informe a los auditores individuales, vuelva a capacitar donde sea necesario y confirme que la revisión del supervisor está ocurriendo en todo el contenido asistido por la IA.

9. Administre evaluaciones pre y post-capacitación a todo el personal que usa la IA. Archive registros de competencia individuales.

10. Realice y documente la primera revisión trimestral del riesgo de la IA usando una plantilla estandarizada.

11. Implemente el rastreo de resultados: establezca el informe de métricas de línea base a partir de los datos de notaciones.

12. Tiempo estimado para completar: 30–60 días.

Nivel 3 → Nivel 4 Avanzando de Capaz a Optimizada

La transición del Nivel 3 al Nivel 4 requiere usar datos de gobernanza para impulsar la mejora. Esto es un cambio de mentalidad: del cumplimiento a la optimización.

13. Realice el primer análisis de tendencias de Modificaciones Realizadas: agregue los datos del campo de las notaciones del último trimestre por auditor, tipo de proyecto y por categoría de modo de falla.

14. Identifique los dos o tres patrones de modos de falla recurrentes más comunes. Diseñe actualizaciones de capacitación dirigidas que aborden esos patrones específicos.

15. Actualice el protocolo de validación o el estándar de notación basándose en al menos un hallazgo basado en datos del análisis de tendencias. Documente la actualización con justificación.

16. Incluya métricas de gobernanza de la IA en el próximo informe del DAI al comité como un indicador de desempeño, y no solo como una actualización sobre cumplimiento.

17. Construya y documente el nuevo proceso de evaluación de herramientas: una evaluación de riesgo estructurada y una verificación de preparación para la gobernanza para cualquier nueva herramienta de IA antes de su adopción.

18. Tiempo estimado para completar: 60–90 días.

7. La Madurez de la IA en Auditoría y las Categorías de Evidencia

La Madurez de la IA en Auditoría y las cinco categorías de evidencia son herramientas de diagnóstico complementarias. La Madurez de la IA en Auditoría responde la pregunta: ¿dónde se encuentra este departamento de auditoría en el espectro de madurez? Las categorías de evidencia responden la pregunta: ¿qué documentación específica necesita producir el departamento en cada nivel?

Nivel	Nombre de Madurez	Categorías de Evidencia Satisfechas	Preguntas del comité que pueden responderse con evidencia
0	**Ausente**	Ninguna	Ninguna
1	**Informal**	Ninguna	Ninguna
2	**Gobernada**	Categoría 1 (completamente) Categoría 2 (parcialmente)	Pregunta 1 (completamente) Pregunta 2 (parcialmente)
3	**Capaz**	Las cinco categorías	Las cinco preguntas
4	**Optimizada**	Las cinco categorías más documentación de mejora de gobernanza	Las cinco preguntas más evidencia de tendencias
5	**Líder**	Todo lo anterior más metodología de auditoría de IA y registros de contribución externa	Las cinco preguntas más evidencia de liderazgo estratégico en gobernanza de IA

8. Acciones para Implementar de Inmediato

La escala es un diagnóstico, no un destino. Su valor está en la acción que impulsa. Las siguientes acciones están secuenciadas por nivel de inicio.

Si está en el Nivel 0 — Ausente

1. No comience la adopción de IA hasta que la gobernanza esté construida. Use la secuencia de implementación de 90 días del White Paper N.° 3 para construir las cinco categorías de evidencia antes de que se produzca el primer papel de trabajo asistido por la IA.

2. Informe al comité de auditoría que se está planificando la adopción de la IA, que la infraestructura de gobernanza se está construyendo primero y que el departamento no adoptará herramientas de IA hasta que la gobernanza esté establecida.

3. Use la ventaja del avance de nivel: es significativamente más fácil construir gobernanza antes de la adopción que adaptarla después.

Si está en el Nivel 1 — Informal

4. Reconozca el estado actual honestamente. La IA está en uso sin gobernanza. La exposición es real y se acumula con cada papel de trabajo sin notación.

5. Redacte y firme la Política de Uso de la IA esta semana. Un documento, firmado hoy, mueve la función al Nivel 2. Esta es la acción de mayor retorno disponible en cualquier nivel de madurez.

6. Integre la plantilla de notación de ocho campos en las plantillas de papeles de trabajo de inmediato. Comience a capturar evidencia de gobernanza hoy incluso antes de que la capacitación formal esté completa.

Si está en el Nivel 2 — Gobernada

7. Realice una auditoría de cumplimiento de notaciones. Extraiga diez papeles de trabajo recientes asistidos por la IA. Verifique cada uno para una notación de ocho campos completa. Registre la tasa de cumplimiento. Si está por debajo del 90%, aborde la brecha antes que cualquier otra cosa.

8. Administre evaluaciones formales de competencias a todo el personal que usa la IA. Esta única acción, combinada con la política y la capacitación existentes, completa la base de evidencia para el Nivel 3.

9. Programe y realice la primera revisión trimestral del riesgo de la IA. Documéntela en un formato estandarizado. Establezca la próxima fecha de revisión antes de cerrar el registro.

Si está en el Nivel 3 — Capaz

10. Ejecute el primer análisis de tendencias de Modificaciones Realizadas. Estos son los datos que desbloquean el Nivel 4. Agrupe los datos del campo de trabajo, por auditor y categoría de modo de falla. Identifique patrones.

11. Use el análisis para actualizar un elemento específico del protocolo de validación o del programa de capacitación. Documente la actualización con su justificación. Este es el acto definitorio de la transición del Nivel 3 al Nivel 4.

12. Incluya métricas de gobernanza de la IA en el próximo informe al comité como indicador de rendimiento. Enmarque esto como evidencia de gestión de calidad, no como reporte de cumplimiento.

> “La contribución más importante de la madurez de la IA en auditoría, no es el destino que describe. Es la honestidad que exige. Un departamento de auditoría que se evalúa con precisión en el Nivel 1 (incluso después de meses de uso activo de IA), es un departamento que sabe exactamente qué hacer a continuación. Un departamento que se evalúa incorrectamente en el Nivel 3 no hará nada. La precisión es el requisito previo para el avance.”

Conclusión

La Madurez de la IA en Auditoría proporciona a los departamentos de auditoría interna el vocabulario, los criterios de diagnóstico y la ruta de progreso necesarios para avanzar desde su situación actual hacia el estándar de gobernanza que exige la profesión. No mide la ambición ni el nivel de concienciación; mide la capacidad documentada, que es el único tipo de capacidad que un evaluador externo de calidad, un organismo regulador o un comité de auditoría pueden verificar realmente.

Aproximadamente el 85 % de los departamentos de auditoría interna se encuentran en el Nivel 0, 1 o 2. Esto significa que el 85 % de la profesión no puede cumplir plenamente, a día de hoy, con una evaluación basada en las cinco categorías de evidencia. También implica que una función que alcanza el Nivel 3 se sitúa entre el 10-15 % superior de la profesión; no porque el Nivel 3 sea excepcional en sí mismo, sino porque la infraestructura que requiere aún no ha sido desarrollada por el otro 85 %.

La infraestructura no es compleja. La redacción y firma de la política llevan días. La implementación de la plantilla de notación toma horas en integrarse. La capacitación toma horas/días en impartirse. La revisión trimestral toma un par de horas en realizarse. El rastreo de resultados toma aproximadamente una hora por mes. Toda la infraestructura de gobernanza del Nivel 3 puede construirse en noventa días un departamento de auditoría que se comprometa a construirla. La pregunta no es capacidad. Es compromiso.

> “No hay atajo del Nivel 1 al Nivel 3. Pero el camino es claro, los pasos están definidos y los requisitos de evidencia son específicos. La única variable es si el DAI se compromete a construir la infraestructura o continúa tolerando la exposición que surge de gobernar la IA por intención en lugar de por documentación.”

Acerca de Efficient Advice, LLC

Efficient Advice, LLC es una firma de consultoría especializada que trabaja con departamentos de auditoría interna en gobernanza de IA. Todos los proyectos son bilingües, disponibles en inglés y español.

Áreas de Práctica — Efficient Advice, LLC	
Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría	Seis modos de falla nombrados: Fabricación · Confabulación · Fraude de Precisión · Inflación de Certeza · Ceguera de Contexto · Deriva de Normas
Validación del Resultado	**Cinco pasos:** Verificar Hechos · Autenticar Fuente · Vincular a Evidencia · Interrogar Conclusión · Documentar Método
Prompting Estructurado	**Cinco partes:** Autoridad de Tarea · Resumen de Realidad · Resultado Accionable · Barrera de Cumplimiento · Formato de Evidencia
Madurez de la IA en Auditoría	Seis niveles: Ausente → Informal → Gobernada → Capaz → Optimizada → Líder
Evidencia de Gobernanza	Cinco categorías: Política · Validación · Competencia · Gobernanza · Evidencia de Resultados
Ciclo de Vida de Gobernanza	Diagnosticar (P1) · Diseñar (P2+P3) · Defender (P4+P5)

Cinco Productos. Un Ciclo de Vida de Gobernanza Completo.

- **P1 — Evaluación de Preparación de Auditoría con IA:** Línea base de diagnóstico puntuada. Seis dimensiones. Hoja de ruta de 25 acciones en 90 días. 30 días hábiles. Diagnóstico de 42 afirmaciones.
- **P2 — Paquete de Políticas de Auditoría con IA:** Ocho documentos de gobernanza. 16 archivos bilingües. Listos para firmar y distribuir. 30 días hábiles.
- **P3 — Intensivo de Capacitación de Personal en Auditoría con IA:** Cinco módulos alineados con el IAI. Prompting estructurado y validación del resultado. Biblioteca de prompts. Certificados de competencia.
- **P4 — Inteligencia Continua de Auditoría con IA:** Asesoría mensual. Mantenimiento de biblioteca de prompts. Monitoreo de normas. Mes a mes.
- **P5 — Servicio de Transformación de Auditoría con IA:** Compromiso de servicio completo. Herramientas, capacitación, política, prompts, panel de resultados. 4 a 12 semanas.

AGENDE UNA CONVERSACIÓN GRATUITA DE 30 MINUTOS
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

© Efficient Advice, LLC. Todos los derechos reservados. Este documento puede compartirse y distribuirse en su totalidad con atribución. Se prohíbe reproducir contenido propietario sin atribución.

Notas de Versión

Versión 2.0 — Octubre del 2026. Actualizaciones de terminología y redacción. Los seis niveles de madurez, sus características definitorias, los requisitos de avance, la autoevaluación y la distribución de madurez no han cambiado.

Versión 1.0 — Septiembre del 2026. Primera publicación.

CAMBIOS EDITORIALES EN LA VERSIÓN 2.0

- Se añadieron el número de versión y la fecha de publicación.
- Se actualizó la terminología de la escala de madurez, las categorías de evidencia, el método de validación, la Sección 7 y la tabla de Áreas de Práctica.