White Paper #5

Efficient Advice

Let's Make it Better!

PROMPTING PARA AUDITORÍA

Por qué los Prompts de IA no estructurados representan el mayor riesgo de calidad que su función aún no ha identificado.



PRESENTADO POR

EFFICIENT ADVICE, LLC

AUTOR

ROBINSON DE JESÚS

EFFICIENT ADVICE, LLC | WHITE PAPER | NÚM. 5

Prompting Para Auditoría

Por qué los Prompts de la IA no estructurados representan el mayor riesgo de calidad que su función aún no ha identificado

Robinson De Jesús | Director Ejecutivo, Efficient Advice, LLC
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

Una Estructura de Cinco Partes para Prompts de Auditoría | Efficient Advice
Versión 2.0 | 19 de Octubre del 2026
Colaboración de: Claude, Gemini, Canva y Grammarly.

A QUIÉN ESTÁ DIRIGIDO ESTE DOCUMENTO

Auditores internos en todos los niveles que usan herramientas de Inteligencia Artificial (IA) para asistir con tareas de auditoría, desde la evaluación de riesgos y la redacción de hallazgos, hasta la redacción de informes e investigación. También para Directores de Auditoría Interna (DAI) y gerentes de auditoría responsables de la calidad de los productos de trabajo asistidos por IA y para el personal que cree que ya está haciendo prompting efectivamente pero nunca ha utilizado un estándar de prompting estructurado.

Resumen Ejecutivo

El Prompt es el único insumo con el que trabaja la IA. Todo lo que produce fluye de esa única instrucción. Un auditor que hace prompts sin estructura obtiene resultados sin confiabilidad. Un auditor que usa un Prompt estructurado ***de cinco*** partes tiene más probabilidades de obtener resultados fundamentados jurisdiccionalmente, acotados profesionalmente y estructuralmente sólidos para superar un proceso de validación de cinco pasos.

Este documento establece por qué la calidad del Prompt es un reto de calidad de auditoría, no un problema tecnológico, no un problema de conveniencia, y no una habilidad que los auditores individuales deban desarrollar de forma idiosincrásica mediante experimentación personal. Luego introduce una *estructura* de Prompt de cinco partes, específica para auditoría, que cualquier auditor interno puede aplicar, independientemente de su formación técnica.

La posición de este documento: muchos de los retos de calidad de resultados de la IA en los papeles de trabajo de auditoría interna se originan en el Prompt y no en las limitaciones del modelo de la IA. Provienen de prompts que no le dan a la IA ningún límite de Tarea, ningún contexto de Realidad, ningún alcance Accionable, ninguna restricción de Cumplimiento y ningún requisito de Formato de Evidencia. La IA llena esas brechas con sus propios valores predeterminados. Esos valores predeterminados pueden producir *Fabricación, Confabulación, Inflación de Certeza, Fraude de Precisión, Ceguera de Alcance y Deriva de Normas*. La *estructura de* cinco partes descrita en este documento aborda esas cinco brechas antes de que la IA comience a generar.

EL HALLAZGO CENTRAL

Un Prompt bien estructurado no garantiza un buen resultado de la IA. Pero un Prompt sin estructura tiene más probabilidades de producir un resultado que contiene al menos uno de seis modos de falla comunes (descritos en el White Paper No. 1 de Efficient Advice, Las Seis Formas en que los Resultados de IA Fallan en un Papel de Trabajo de Auditoría). Este documento presenta un argumento estructural sobre cómo las instrucciones faltantes moldean el resultado; no reporta tasas de falla medidas, que varían según la herramienta, la tarea y el Prompt. La estructura del Prompt va previo a la calidad del resultado. Es el primer control en la cadena de calidad de la IA, y en muchos departamentos de auditoría interna, aún no está formalizada.

1. Por Qué la Calidad del Prompt Es un Reto de Calidad de Auditoría

Cuando un auditor se sienta a redactar un hallazgo con asistencia de la IA, la decisión más trascendente que toma no es qué herramienta de IA usar. Es lo que le dice a la IA que haga. Esa instrucción (el Prompt), es el único insumo con el que trabaja la IA. Todo lo que produce la IA fluye de él.

Muchos auditores entienden esto intuitivamente. Menos auditores han mapeado la relación específica entre las brechas del Prompt y los modos de falla del resultado. Cada elemento que falta en un Prompt crea una brecha que la IA llena con un valor predeterminado. Esos valores predeterminados no son aleatorios. Tienden a seguir patrones de los datos de entrenamiento del modelo de la IA. En un contexto de auditoría, pueden ser incorrectos de maneras profesionalmente significativas.

1.1 La Conexión entre el Prompt y el Modo de Falla

Los seis modos de falla (Fabricación, Confabulación, Fraude de Precisión, Inflación de Certeza, Ceguera de Alcance y Deriva de Normas) tienen cada uno una brecha de Prompt correspondiente que los hace más probables. Esta es una afirmación estructural sobre cómo el Prompt moldea el resultado. La siguiente tabla muestra la brecha principal de cada modo; algunos modos tienen más de una.

Modo de Falla	La Brecha del Prompt que lo Causa	Lo que Hace la IA en su Lugar
Fabricación	Sin Barrera de Cumplimiento en el Prompt. El auditor no especifica qué normas aplican ni dónde encontrarlas.	La IA genera citas de sus datos de entrenamiento que parecen contextualmente apropiadas. No verifica que existan.
Confabulación	Sin requisito de Formato de Evidencia. El auditor no especifica que las conclusiones deben fundamentarse únicamente en la evidencia proporcionada.	La IA infiere cadenas causales y efectos a partir de la condición descrita, basándose en patrones de entrenamiento en lugar de evidencia probada.
Fraude de Precisión	Sin alcance de Resultado Accionable. El auditor no especifica que las cifras cuantitativas deben provenir del auditor, no de la IA.	La IA genera cifras de apariencia específica porque la cuantificación precisa coincide con el patrón de los hallazgos profesionales en sus datos de entrenamiento.
Inflación de Certeza	Sin límite de Autoridad de Tarea. El auditor no especifica que las evaluaciones generales requieren juicio explícito del auditor.	La IA adopta el tono seguro y declarativo de la escritura profesional en sus datos de entrenamiento. Suena como un auditor senior porque eso es lo que contienen sus datos de entrenamiento.
Ceguera de Alcance	Sin Resumen de Realidad en el Prompt. El auditor no especifica la jurisdicción, el tipo de entidad o el marco regulatorio aplicable.	La IA recurre al contexto regulatorio más común en sus datos de entrenamiento, típicamente estadounidense, sector privado y empresa cotizada en la bolsa.

Deriva de Normas	Sin Barrera de Cumplimiento que especifique qué normas rigen al auditado vs. cuáles rigen al auditor.	La IA aplica normas reales en el contexto equivocado porque las mismas normas aparecen en contextos similares a lo largo de sus datos de entrenamiento.

Esta tabla describe patrones que ocurren con frecuencia cuando los Prompts están sin estructura. Un *Prompt estructurado* es el control a nivel de Prompt que aborda las brechas detrás de los seis modos de falla mediante cinco elementos.

1.2 Por Qué los Auditores Hacen Prompting sin Estructura

La ausencia de prompting estructurado en la auditoría interna no es el resultado de indiferencia o incompetencia. Es el resultado de cuatro condiciones específicas que caracterizan cómo las herramientas de IA entraron a la profesión.

No se estableció ampliamente un estándar de Prompt específico para auditoría	Cuando los auditores adoptaron herramientas de la IA, aprendieron a hacer Prompts mediante experimentación personal, probando diferentes instrucciones y ajustando según la calidad del resultado. Este enfoque produce prácticas idiosincrásicas, no estándares consistentes. Un departamento de auditoría con ocho auditores puede tener ocho estilos diferentes de prompting y, con ellos, niveles diferentes de confiabilidad del resultado y exposiciones diferentes a modos de falla.	La *estructura descrita* en este documento ofrece un estándar de Prompt específico para auditoría. No es una colección de consejos. Es una estructura de cinco partes que cada auditor aplica a cada Prompt de la IA específico de auditoría.
La capacitación general en IA no abordó el riesgo de auditoría	La mayoría de la capacitación en alfabetización de IA disponible para los auditores internos es de propósito general: cómo escribir mejores prompts para productividad, tareas creativas o recuperación de información. Poca de esta capacitación aborda los modos de falla específicos que ocurren cuando la IA se aplica a papeles de trabajo, hallazgos y evaluaciones de riesgo. Un auditor que completó capacitación general en IA sabe cómo obtener mejores resultados para tareas generales. Puede no haber aprendido cómo prevenir la Fabricación en una cita regulatoria.	Esta *estructura* está diseñada específicamente para tareas de auditoría. Cada parte aborda un modo de falla que ocurre específicamente en contextos de papeles de trabajo de auditoría.
La calidad del Prompt es invisible hasta que produce un fallo	A diferencia de un error de cálculo o un error factual que puede detectarse en la revisión, un problema de calidad del Prompt es invisible en el resultado. Un hallazgo generado por la IA que contiene Deriva de Normas se ve exactamente como un hallazgo correctamente citado. La única manera de detectarlo es mediante el paso Autenticar de la validación del resultado, que requiere abrir la fuente citada y confirmar que aplica. Sin ese paso, el problema de calidad del Prompt pasa desapercibido.	Por eso la estructura del Prompt y la validación del resultado trabajan juntas. Un *Prompt estructurado* está diseñado para reducir la tasa de modos de falla en el punto de generación. La validación del resultado detecta lo que el Prompt no previene.

La calidad del Prompt no se trató como un problema de gobernanza	Muchos enfoques de gobernanza de la IA, incluida la orientación general del IIA, se centran en la validación del resultado, la política y la competencia, y prestan menos atención a los estándares de calidad del Prompt. Esto crea la impresión de que el prompting es una habilidad que debe desarrollarse individualmente en lugar de una práctica que debe estandarizarse. Tratar la calidad del Prompt como un requisito de gobernanza significa que cada tarea de auditoría asistida por la IA usa un Prompt estructurado antes de que la IA genere cualquier cosa.	En la etapa Capaz de madurez de la IA en auditoría, la calidad del Prompt se convierte en una métrica de gobernanza. El campo Modificaciones Realizadas en las notaciones de papeles de trabajo registra lo que detectó la validación del resultado, pero la calidad del Prompt determina cuánto hay que detectar.

2. Una Estructura de Cinco Partes para Prompts de Auditoría

Un *Prompt* de auditoría estructurado tiene cinco partes. Cada parte aborda una brecha específica del Prompt que produce un modo de falla específico. Aplicadas juntas, las cinco partes le dan a la IA el contexto profesional y los límites que no tiene por defecto, de modo que su resultado quede acotado por el contexto profesional del auditor.

LAS CINCO PARTES DE UN PROMPT DE AUDITORÍA ESTRUCTURADO:

1 Autoridad de Tarea — Lo que le está pidiendo a la IA que haga, y lo que no debe hacer
2 Resumen de Realidad — El contexto específico en el que se desarrolla esta auditoría
3 Resultado Accionable — La forma y el alcance exactos de lo que necesita que produzca la IA
4 Barrera de Cumplimiento — Los límites que la IA no debe cruzar: normas, datos e inferencias
5 Formato de Evidencia — Cómo debe estructurarse el resultado y qué debe dejar para el auditor

1

Autoridad de Tarea

La Autoridad de Tarea define lo que el auditor le está pidiendo a la IA que haga, y explícitamente lo que la IA no debe hacer. Establece el límite de la participación de la IA antes de que se genere una sola palabra.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Sin una declaración de Autoridad de Tarea, la IA no sabe dónde termina su rol. Redactará la Causa y el Efecto si solo se le da la Condición. Producirá conclusiones generales si se le da una descripción de riesgo. Generará recomendaciones si se le da un hallazgo. Cada elemento que produce más allá de su alcance definido es un resultado de la IA que entró en el papel de trabajo sin el juicio del auditor. La Autoridad de Tarea previene la expansión del alcance en la fuente.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- La tarea de auditoría específica que la IA debe realizar (p. ej., 'Redacte solo el elemento Condición')
- Lo que la IA no debe hacer (p. ej., 'No redacte la Causa, el Efecto ni la Recomendación')
- Si la IA puede sacar inferencias o debe limitarse a la información proporcionada
- El rol profesional que está desempeñando la IA (p. ej., 'Está asistiendo a un auditor interno')

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Autoridad de Tarea — Modos de falla: Confabulación, Inflación de Certeza

```
Prompt: Escriba un hallazgo sobre el proceso de aprobación de facturas de
proveedores.

Problema: La IA no tiene límite de alcance. Redactará el hallazgo completo
(Condición, Criterio, Causa, Efecto y Recomendación), generando inferencias
causales y cifras cuantitativas que el auditor nunca probó.
```

✓ ELEMENTO Autoridad de Tarea — Aplicación Correcta

```
Está asistiendo a un auditor interno senior. Redacte solo el elemento Condición
para un hallazgo de auditoría interna. No redacte el Criterio, la Causa, el
Efecto ni la Recomendación. Limite su resultado a lo que se indica explícitamente
en las notas de prueba a continuación. No infiera información que no esté
presente en esas notas.
```

2

Resumen de Realidad

El Resumen de Realidad proporciona a la IA el contexto profesional y organizacional específico en el que se lleva a cabo esta auditoría. Es el elemento que previene la Ceguera de Alcance, el modo de falla en el que la IA recurre a un contexto regulatorio genérico que no aplica a la organización real que se está auditando.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Un modelo de IA se entrena con grandes cantidades de texto de todo el panorama profesional global. Sin un Resumen de Realidad, no puede distinguir entre una auditoría de una institución financiera cotizada en bolsa en Nueva York y una auditoría de una agencia gubernamental en Ciudad de Panamá. Recurre al contexto más común en sus datos de entrenamiento. Ese valor predeterminado suele ser incorrecto para un departamento de auditoría interna de LATAM.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- El tipo de entidad que se está auditando (p. ej., gobierno, empresa cotizada en bolsa, empresa privada, ONG)
- La jurisdicción y el marco regulatorio aplicable (p. ej., 'República Dominicana, entidad pública sujeta a la Ley 10-07 del Sistema Nacional de Control Interno')
- Las normas de auditoría aplicables y si son basadas en el IIA, normas de auditoría gubernamental o específicas del sector
- Las normas de lenguaje y terminología de los informes de auditoría de la organización
- Cualquier contexto específico de la entidad relevante para la tarea (p. ej., sector industrial, tamaño, estructura de propiedad)

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Resumen de Realidad — Modos de falla: Ceguera de Alcance, Deriva de Normas

```
Prompt: Escriba un hallazgo sobre los controles de facturas de proveedores.

Problema: Sin jurisdicción, sin tipo de entidad, sin marco regulatorio. La IA
aplicará el contexto regulatorio que domine en sus datos de entrenamiento para
controles de facturas de proveedores, muy probablemente el sector privado
estadounidense con implicaciones de SOX.
```

✓ ELEMENTO Resumen de Realidad — Aplicación Correcta

```
Contexto: Este hallazgo es para una auditoría interna de una empresa
manufacturera privada en Monterrey, México. Las normas aplicables son las
Normas Globales del IIA (2024). La política de compras del auditado es el
criterio relevante, no ningún estatuto regulatorio. No aplica ninguna
referencia a Sarbanes-Oxley ni PCAOB. La empresa no cotiza en bolsa.
```

3

Resultado Accionable

El Resultado Accionable define la forma exacta, la longitud, la estructura y el alcance de lo que la IA debe producir. Le dice a la IA no solo qué hacer sino cómo debe verse el entregable cuando está hecho correctamente.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA que conoce la tarea pero no el formato de resultado producirá resultados en el formato que sus datos de entrenamiento sugieran como común para ese tipo de contenido. Para hallazgos, eso significa prosa narrativa cuando se requiere un formato estructurado de cinco elementos. Para evaluaciones de riesgos, eso significa descriptores cualitativos cuando la plantilla de la función requiere una calificación numérica del 1 al 5. El Resultado Accionable reduce la necesidad de reformatear y reduce la superficie para que los modos de falla entren durante la revisión.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- El formato del resultado (campos estructurados, narrativa, tabla, viñetas, lista numerada)
- Las secciones o elementos específicos requeridos (p. ej., 'Solo Condición, una a dos oraciones')
- Restricciones de longitud (p. ej., 'Máximo 75 palabras para la declaración de Condición')
- Requisitos de idioma (p. ej., 'Escriba en lenguaje de auditoría profesional', 'Escriba en español')
- Lo que el auditor añadirá por separado y lo que debe dejarse como marcador de posición

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Resultado Accionable — Modos de falla: Inflación de Certeza, Confabulación

```
Prompt: Escriba la Condición para este hallazgo.

Problema: Sin formato, sin longitud, sin orientación estructural. La IA
escribirá la longitud y forma que predice como típica. El auditor pasará tanto
tiempo reformateando como el tiempo que ahorró usando IA.
```

✓ ELEMENTO Resultado Accionable — Aplicación Correcta

```
Produzca solo la declaración de Condición. Formato: un párrafo, máximo 75
palabras, en tiempo pasado, comenzando con el sujeto del proceso de auditoría.
No use lenguaje de cobertura como 'parece' o 'aparenta'. Deje [CRITERIO] y
[CAUSA] como marcadores entre corchetes. Escriba en español.
```

4 Barrera de Cumplimiento

La Barrera de Cumplimiento define las normas, los datos y los límites de inferencia que restringen el resultado de la IA. Es el elemento que previene la Fabricación y la Deriva de Normas al especificar exactamente qué normas aplican, de dónde provienen y qué normas la IA nunca debe citar.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA sin una Barrera de Cumplimiento citará las normas que parezcan más apropiadas contextualmente basándose en sus datos de entrenamiento. En un contexto de auditoría interna, esto produce regularmente dos errores específicos: cita de normas profesionales del IIA como criterio del auditado (Deriva de Normas) y cita de normas que no existen o no aplican (Fabricación). La Barrera de Cumplimiento previene ambos al restringir el espacio de citas antes de que comience la generación.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- Qué normas puede citar la IA como criterio (por nombre y rango de disposición específico)
- Qué normas la IA nunca debe citar (p. ej., 'No cite ninguna Norma Global del IIA como criterio para este hallazgo, las normas del IIA rigen al auditor, no al auditado')
- Qué datos puede usar la IA (p. ej., 'Use solo las notas de prueba y los extractos de política proporcionados a continuación')
- Qué no debe inferir la IA (p. ej., 'No infiera causas, efectos o conclusiones no indicadas explícitamente en la evidencia proporcionada')
- Cómo debe manejar la IA la incertidumbre (p. ej., 'Si la evidencia proporcionada no respalda un elemento específico, escriba [EVIDENCIA INSUFICIENTE] en lugar de inferir')

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Barrera de Cumplimiento — Modos de falla: Fabricación, Deriva de Normas

```
Prompt: Redacte un hallazgo usando las normas relevantes del IIA.

Problema: La IA no tiene restricción sobre qué normas puede citar. Aplicará las
Normas Globales del IIA como criterio del auditado, un error clásico de Deriva
de Normas. También puede generar citas a sub-disposiciones inexistentes porque
el Prompt no le da ninguna restricción sobre la especificidad de las citas.
```

✓ ELEMENTO Barrera de Cumplimiento — Aplicación Correcta

```
El criterio debe provenir únicamente de la Política de Gestión de Proveedores de la
organización (extracto proporcionado a continuación) y las secciones aplicables de
su Marco de Control Interno. No cite ninguna Norma Global del IIA, norma PCAOB ni
regulación externa como criterio, esas rigen al auditor, no al auditado. No genere
cifras cuantitativas. No infiera causas o efectos más allá de lo que las notas de
prueba indican explícitamente.
```

5

Formato de Evidencia

El Formato de Evidencia especifica cómo debe estructurarse el resultado de la IA para respaldar el proceso de validación del auditor y los requisitos de evidencia del papel de trabajo. Es el elemento que conecta el resultado de la IA con el paso «Vincular a Evidencia» de la validación del resultado antes de que el resultado se genere.

POR QUÉ ESTE ELEMENTO IMPORTA

Una IA que produce un hallazgo completamente redactado sin marcadores de citas obliga al auditor a trabajar hacia atrás: leer el resultado, identificar cada afirmación factual y luego buscar la evidencia que debería respaldar cada afirmación. El Formato de Evidencia invierte esto: el auditor define en el Prompt cómo deben marcarse las afirmaciones factuales, dónde deben aparecer las referencias de evidencia y qué debe dejar en blanco la IA para que el auditor lo complete. Esto hace que los pasos de validación sean más rápidos, más consistentes y menos propensos a perder una brecha.

QUÉ DEBE INCLUIR ESTE ELEMENTO

- Cómo deben marcarse las afirmaciones factuales (p. ej., 'Coloque [EVIDENCIA REQUERIDA] después de cada afirmación factual')
- Dónde deben aparecer las referencias del papel de trabajo del auditor (p. ej., 'Deje un marcador [REF:] después de cada declaración de condición')
- Qué elementos debe redactar la IA y cuáles deben dejarse en blanco (p. ej., 'Deje el Efecto y la Recomendación en blanco, esos los completará el auditor')
- Si las cifras cuantitativas deben dejarse como marcadores o calcularse por el auditor y proporcionarse en el Prompt
- Cómo debe señalar la IA su propia incertidumbre (p. ej., 'Si algún elemento no puede respaldarse con la evidencia proporcionada, escriba [SE REQUIERE JUICIO DEL AUDITOR]')

⚠ PROMPT DÉBIL — Falta Formato de Evidencia — Modos de falla: Fraude de Precisión, Confabulación

```
Prompt: Redacte el hallazgo.

Problema: La IA produce un hallazgo completo y pulido sin indicación de qué
afirmaciones necesitan referencias de evidencia y sin separación entre el contenido
redactado por IA y el juicio del auditor. El paso Vincular de la validación del
resultado ahora debe aplicar ingeniería inversa a todo el resultado.
```

✓ ELEMENTO Formato de Evidencia — Aplicación Correcta

```
Después de cada declaración factual en la Condición, inserte [REF: PT__] como marcador
para la referencia del papel de trabajo del auditor. Deje las secciones de Causa y Efecto
en blanco con [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]. Si alguna declaración
de condición no puede respaldarse con las notas de prueba proporcionadas, inserte [BRECHA
DE EVIDENCIA] en lugar de inferir. No genere ninguna cifra cuantitativa, deje [CÁLCULO DEL
AUDITOR] donde aparecería un número.
```

3. Un Prompt Estructurado Completo: Un Ejemplo Aplicado

Los cinco elementos no se aplican por separado. Se ensamblan en un único Prompt estructurado, que precede a las notas de prueba del auditor u otro contenido proporcionado. El siguiente ejemplo muestra un Prompt estructurado completo para una tarea de auditoría común, redactar el elemento Condición de un hallazgo de cuentas por pagar.

EJEMPLO ILUSTRATIVO

El compromiso, la entidad, las cifras y las referencias de política de esta sección son hipotéticos y se crearon para demostrar el método. Los resultados mostrados ilustran patrones de falla típicos y el resultado previsto de un Prompt estructurado. El resultado real de la IA varía según la herramienta, el modelo y cada ejecución, y siempre debe validarse antes de usarse en un papel de trabajo.

3.1 El Contexto de la Auditoría

Compromiso	Revisión del proceso de cuentas por pagar
Entidad	Empresa manufacturera privada, San Pedro Sula, Honduras
Normas aplicables	Normas Globales del IIA (2024). Política de Compras v3.2 de la empresa como criterio.
Tarea de la IA	Redacte la declaración de Condición para el Hallazgo 2: brecha de doble autorización en las aprobaciones de pagos a proveedores
Qué probó el auditor	Se revisaron 40 facturas de proveedores. 14 (35%) fueron aprobadas sin doble autorización. Umbral de la política: los pagos superiores a $25,000 requieren dos aprobadores. De las 14, 9 superaron los $25,000 (excepciones a la política). Las otras 5 no superaron los $25,000, por lo que no se requería doble autorización.

3.2 El Prompt Estructurado Completo

PROMPT ESTRUCTURADO COMPLETO — Declaración de Condición de Cuentas por Pagar

```
[1 — AUTORIDAD DE TAREA]
Está asistiendo a un auditor interno senior que prepara un hallazgo de auditoría
formal.
```

```
Redacte solo el elemento Condición. No redacte el Criterio, la Causa, el Efecto ni
la Recomendación.
No haga ninguna inferencia sobre por qué existe la brecha o cuál es su impacto.
Limite su resultado estrictamente a lo que las notas de prueba a continuación
indican explícitamente.

[2 — RESUMEN DE REALIDAD]
Entidad: Empresa manufacturera privada, San Pedro Sula, Honduras.
Tipo de auditoría: Auditoría interna bajo las Normas Globales del IIA (2024).
Marco regulatorio: No aplican SOX, PCAOB, ni cotización pública.
Criterio: La Política de Compras v3.2 de la organización, Sección 4.1, rige este
hallazgo.
Idioma: Español. Lenguaje formal de auditoría. Tiempo pasado.

[3 — RESULTADO ACCIONABLE]
Producir: Un párrafo, máximo 75 palabras (sin contar los marcadores [REF]).
Formato: Tiempo pasado. Tercera persona. Sin lenguaje de cobertura (evite 'parece',
'aparenta', 'podría').
Comience la Condición con el sujeto del proceso, no con 'La auditoría encontró' o
'Se observó'.
Deje marcadores [REF: PT__] donde aparezcan resultados específicos de las pruebas.

[4 — BARRERA DE CUMPLIMIENTO]
No cite ninguna Norma Global del IIA como criterio, las normas del IIA rigen al
auditor, no al auditado.
No cite ninguna normativa externa (CNBS, autoridad tributaria, código laboral).
No genere cifras cuantitativas no indicadas explícitamente en las notas de prueba.
Si las notas de prueba no respaldan una afirmación específica, escriba [BRECHA DE
EVIDENCIA] en lugar de inferir.
Trate como excepciones únicamente los pagos superiores a $25,000. No califique como
excepción ninguna otra factura.

[5 — FORMATO DE EVIDENCIA]
Después de cada declaración factual, inserte [REF: PT__] para que el auditor lo
complete.
No redacte la Causa ni el Efecto. Deje esas secciones en blanco con [EL AUDITOR
COMPLETARÁ].
Si aparece algún porcentaje o cifra en dólares, márquelo como [REF: PT__ —
VERIFICADO POR EL AUDITOR].

[NOTAS DE PRUEBA — PROPORCIONADAS POR EL AUDITOR]
Muestra: 40 facturas de proveedores revisadas, períodos de pago de enero a junio de
2024.
Aprobadas sin doble autorización: 14 facturas (35%).
Umbral de la política: Política de Compras v3.2, Sección 4.1: los pagos superiores a
$25,000 requieren dos aprobadores.
De las 14, 9 superaron los $25,000 (excepciones a la política). Las otras 5 no
superaron los $25,000 (no se requería doble autorización).
Documentación de la muestra: AP-SAMP-001 a AP-SAMP-040.
```

3.3 Cómo se Ve un Resultado Estructurado

Un Prompt estructurado está diseñado *para producir* un resultado acotado, anclado en evidencia y listo para validación. El siguiente ejemplo ilustra lo que la IA podría producir a partir del Prompt anterior, versus un Prompt sin estructura.

RESULTADO DE IA — PROMPT SIN ESTRUCTURA

```
HALLAZGO: Controles de Aprobación de Facturas de Proveedores

La auditoría interna identificó debilidades significativas en el proceso de aprobación
de facturas de proveedores de la empresa.
La dirección no ha implementado controles adecuados de autorización dual, lo que
resulta en un colapso de segregación de funciones en el área de cuentas por pagar.
Aproximadamente el 35% de las facturas revisadas no recibieron la doble autorización
requerida [REF: AP-001], lo que representa una deficiencia de control material con una
exposición financiera potencial estimada en $340,000 basada en el valor promedio de la
transacción.
El análisis de causa raíz indica que la ausencia de una política formal de gobernanza
de compras ha llevado a la aplicación inconsistente de los umbrales de aprobación. La
empresa está en violación de la Norma del IIA 2320 en relación con la exactitud de los
hallazgos de auditoría.

MODOS DE FALLA PRESENTES:
- Fabricación: La Norma del IIA 2320 no es una cita válida en la numeración de las
Normas de 2024
- Deriva de Normas: las normas del IIA rigen al auditor, no a esta empresa
- Confabulación: causa raíz inferida, no probada. Trata las 14 facturas como
incumplimientos; solo 9 superaron el umbral de $25,000
- Fraude de Precisión: La cifra de exposición de $340,000 no fue calculada a partir de
ninguna evidencia
- Inflación de Certeza: 'deficiencia de control material' es un juicio del auditor que
aún no se ha formado
```

RESULTADO DE IA — PROMPT ESTRUCTURADO

```
CONDICIÓN:

El proceso de aprobación de facturas de proveedores no exigió de manera consistente la
doble autorización para pagos superiores a $25,000, según lo requiere la Sección 4.1 de
la Política de Compras v3.2 [REF: PT__ — VERIFICADO POR EL AUDITOR]. De las 40 facturas
de proveedores revisadas de enero a junio de 2024 [REF: AP-SAMP-001-040], 14 fueron
aprobadas sin una segunda firma autorizante [REF: PT__ — VERIFICADO POR EL AUDITOR].
Nueve de esas 14 superaron los $25,000, el umbral de doble autorización [REF: PT__ —
VERIFICADO POR EL AUDITOR].

CAUSA: [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]
EFECTO: [EL AUDITOR COMPLETARÁ A PARTIR DE EVIDENCIA PROBADA]

En esta ilustración, el resultado estructurado contiene:
- Sin citas más allá de la política proporcionada; sin cifras generadas por IA
- Sin causas ni efectos inferidos
- Marcadores de referencia de evidencia para el paso Vincular de la validación del
resultado; sin conclusión general
```

4. La Estructura en Práctica: Tareas de Auditoría Comunes

La *estructura de cinco partes* aplica a cada tarea de auditoría asistida por IA, no solo a la redacción de hallazgos. Los siguientes ejemplos muestran los elementos críticos para seis aplicaciones de auditoría comunes.

Lenguaje de Evaluación de Riesgos

Autoridad de Tarea: Redacte solo las descripciones de riesgo. No asigne calificaciones de riesgo ni sugiera controles.

Resumen de Realidad: Indique el tipo de entidad, industria, jurisdicción y el marco de riesgos aplicable.

Resultado Accionable: Produzca un párrafo por riesgo, máximo 50 palabras, en el lenguaje de taxonomía de riesgos de la función.

Barrera de Cumplimiento: No cite ninguna norma o regulación no proporcionada. No cuantifique la probabilidad ni el impacto.

Formato de Evidencia: Marque cada impulsor de riesgo con [EL AUDITOR CALIFICARÁ]. Deje la columna de calificación en blanco.

Resumen Ejecutivo del Informe de Auditoría

Autoridad de Tarea: Redacte solo la sección del Resumen Ejecutivo, a partir de la lista de hallazgos proporcionada. No añada hallazgos, opiniones ni recomendaciones que no estén en la lista.

Resumen de Realidad: Indique el alcance de la auditoría, la entidad, el período y las normas aplicables.

Resultado Accionable: Máximo 200 palabras. Tres párrafos: alcance, condición general, recuento de hallazgos significativos.

Barrera de Cumplimiento: La opinión general debe indicarse como [SE REQUIERE CONCLUSIÓN DEL DAI], no genere una opinión.

Formato de Evidencia: Cada referencia de hallazgo debe citar el número del hallazgo de la lista proporcionada [Hallazgo X].

Narrativa de Resumen del Papel de Trabajo

Autoridad de Tarea: Resuma los pasos de prueba y los resultados descritos en las notas proporcionadas. No interprete los resultados ni forme conclusiones.

Resumen de Realidad: Indique el objetivo de auditoría y el control específico que se está probando.

Resultado Accionable: Lista numerada de pasos de prueba realizados, seguida de una lista de resultados observados.

Barrera de Cumplimiento: Use solo la información de las notas proporcionadas. Inserte [NOTA DEL AUDITOR FALTANTE] si se hace referencia a un paso pero no se describe.

Formato de Evidencia: Separe 'Pasos Realizados' de 'Resultados Observados' con un encabezado claro. Deje la sección 'Conclusión' en blanco.

Descripción de Deficiencia de Control

Autoridad de Tarea: Describa solo la brecha de control. No caracterice la gravedad, la frecuencia ni la probabilidad.

Resumen de Realidad: Indique el objetivo del control y el proceso específico que se está auditando.

Resultado Accionable: Dos a tres oraciones. Factual, en tiempo pasado. Sin lenguaje de cobertura.

Barrera de Cumplimiento: No cite normas del IIA ni ninguna regulación externa como base de la deficiencia, la política interna es el criterio. Cifras cuantitativas del auditor únicamente.

Formato de Evidencia: Inserte [EVALUACIÓN DE GRAVEDAD DEL AUDITOR] después de la descripción. No sugiera una remediación.

Entrada del Universo de Auditoría

Autoridad de Tarea: Redacte una entrada del universo de auditoría para el proceso descrito. Incluya solo: nombre del proceso, responsable, categoría de riesgo y una descripción del riesgo en una oración.

Resumen de Realidad: Indique el tipo de organización, el sector y el entorno regulatorio.

Resultado Accionable: Formato de tabla con cuatro columnas: Proceso, Propietario, Categoría de Riesgo, Descripción del Riesgo. Solo una fila.

Barrera de Cumplimiento: La descripción del riesgo no debe implicar una debilidad de control específica. No califique la probabilidad ni el impacto.

Formato de Evidencia: Deje 'Fecha de Última Auditoría' y 'Puntuación de Prioridad' como [EL AUDITOR COMPLETARÁ].

Investigación de Normas del IIA

Autoridad de Tarea: Identifique qué Normas Globales del IIA (2024) aplican a la situación de auditoría descrita. No interprete cómo aplican ni evalúe el cumplimiento.

Resumen de Realidad: Las normas rigen solo al departamento de auditoría interna, no a la organización que se está auditando.

Resultado Accionable: Lista de viñetas. Para cada norma: número, título y la oración de la norma más relevante para la situación.

Barrera de Cumplimiento: Cite el texto de la norma exactamente. No parafrasee. No cite sub-disposiciones que no existan en la versión 2024.

Formato de Evidencia: Marque cada cita como [EL AUDITOR VERIFICARÁ EN EL DOCUMENTO FUENTE] antes de su uso en un papel de trabajo.

5. Estructura del Prompt y Validación del Resultado: Dos Controles, un Sistema de Calidad

La *estructura del Prompt* y la validación del resultado son controles complementarios. Abordan diferentes puntos en el flujo de trabajo de auditoría asistida por la IA, y juntos constituyen un sistema de calidad completo para el contenido asistido por la IA.

	Prompt Estructurado	Validación del Resultado
Cuándo se aplica	Antes de que la IA genere el resultado	Después de que la IA genera el resultado, antes de que entre al papel de trabajo
Qué controla	Los insumos para la IA; tarea, contexto, alcance, normas, formato de evidencia	Los resultados de la IA; citas, inferencias causales, cifras, conclusiones
Función principal	Previene que se generen modos de falla	Detecta modos de falla que se generaron a pesar del prompt
Evidencia que produce	Sin evidencia directa, pero reduce la carga del campo Modificaciones Realizadas	Notación de la IA en papel de trabajo: registro de ocho campos de la validación realizada
Modos de falla abordados	Los seis, en la fuente	Los seis, en la detección
Quién lo aplica	El auditor antes de enviar el Prompt	El auditor después de recibir el resultado
Cuándo falla	Cuando los auditores lo omiten o lo aplican parcialmente	Cuando los auditores omiten los pasos de verificar, autenticar o vincular
Conexión de gobernanza	Estándar de calidad del Prompt, una práctica de gobernanza	Evidencia de validación, esperada a medida que madura el uso de la IA

EL SISTEMA DE CALIDAD EN SECUENCIA

Paso 1 — Prompt estructurado: El auditor construye un Prompt usando las cinco partes. La IA recibe una instrucción acotada, contextualmente fundamentada y restringida en evidencia.

Paso 2 — Generación de IA: La IA genera resultados dentro de las restricciones definidas por el Prompt estructurado. El resultado debería contener menos modos de falla que el prompting sin estructura, pero no garantiza estar libre de errores.

Paso 3 — Validación del resultado: El auditor verifica, autentica, vincula, interroga y documenta. Cada cita se verifica, cada fuente se autentica, cada afirmación causal se vincula a evidencia probada, cada conclusión se interroga y la notación de ocho campos se completa.

Paso 4 — Entrada al Papel de Trabajo: El contenido validado, notado y revisado por el auditor entra al papel de trabajo. La notación es la evidencia de que ocurrieron los pasos 1 al 3.

6. Convertir el Prompt Estructurado en un Estándar a Nivel de Función

El *Prompt estructurado* se vuelve más poderoso cuando es un estándar a nivel de función, no una práctica personal de un auditor individual. Una función donde todos los auditores usan un *Prompt estructurado* en todas las tareas de auditoría asistidas por IA tiene un estándar de calidad de insumo consistente y medible. Un departamento de auditoría donde algunos auditores usan Prompts *estructurados* y otros no tiene una calidad de resultado inconsistente y no puede atribuir las diferencias de calidad a la estructura del Prompt.

6.1 Integrando el Prompt Estructurado en la Política de Uso de IA

La Política de Uso de la IA debe incluir una disposición específica que requiera Prompts estructurados para todas las tareas de auditoría asistidas por la IA. La disposición debe establecer:

LENGUAJE DE POLÍTICA SUGERIDO

Todas las tareas de auditoría asistidas por la IA (incluyendo la redacción de hallazgos, la evaluación de riesgos, el resumen de papeles de trabajo, la redacción de informes y las tareas de investigación), deben iniciarse usando un Prompt estructurado de cinco partes: Autoridad de Tarea, Resumen de Realidad, Resultado Accionable, Barrera de Cumplimiento y Formato de Evidencia. Los auditores no deben enviar Prompts sin estructura para tareas relacionadas con auditoría. Los supervisores que revisen contenido asistido por la IA son responsables de confirmar que se usó un Prompt estructurado para la tarea.

6.2 El Prompt Estructurado en la Capacitación

El *Prompt estructurado* debe enseñarse como parte del programa de capacitación en la IA, no como un módulo adicional sino como una competencia central. La capacitación debe cubrir:

- Los seis modos de falla y sus brechas de Prompt correspondientes
- Las cinco partes de *un Prompt estructurado* y lo que cada una debe contener
- Práctica aplicada: los participantes redactan Prompts estructurados para tres tareas de auditoría reales de su cartera de proyectos actual
- Estructura del Prompt y validación: cómo un Prompt bien estructurado respalda el paso Vincular de la validación del resultado
- Revisión del supervisor: cómo los supervisores evalúan si se utilizó un Prompt estructurado para una tarea determinada

6.3 El Prompt Estructurado como Métrica de Calidad de Prompt

En la etapa Capaz de madurez de la IA en auditoría, el campo Modificaciones Realizadas en las notaciones de papeles de trabajo proporciona una métrica de calidad del resultado de la IA. El uso de *Prompts estructurados* es la variable ascendente que reflejan los datos de Modificaciones Realizadas: los departamentos con uso consistente de *Prompts estructurados* pueden ver una tasa más baja de modificaciones sustanciales con el tiempo, porque la IA está generando dentro de los límites definidos en lugar de fuera de ellos. Esta relación es una hipótesis que cada función debe contrastar con sus propios datos.

Un departamento de auditoría que rastrea la correlación entre el uso de *Prompts estructurados* y las tasas de Modificaciones Realizadas tiene un ciclo de retroalimentación de calidad del Prompt, un indicador adelantado de la calidad del resultado de la IA, antes de que se aplique la validación del resultado. Esta es la práctica de gestión de calidad que distingue a un departamento Optimizado de uno Capaz.

7. Tarjeta de Referencia Rápida

La siguiente referencia puede imprimirse, publicarse en estaciones de trabajo o integrarse en plantillas de auditoría como una lista de verificación para la construcción de Prompts. Cada elemento se formula como preguntas que el auditor hace antes de enviar un Prompt.

LISTA DE VERIFICACIÓN DE CALIDAD DEL PROMPT DE AUDITORÍA		
1	**Autoridad de Tarea**	☐ ¿He definido exactamente lo que la IA debe hacer, y lo que no debe hacer? ☐ ¿He especificado si la IA puede hacer inferencias o debe limitarse a la información proporcionada? ☐ ¿He indicado que la IA está asistiendo a un auditor interno?
2	**Resumen de Realidad**	☐ ¿He especificado el tipo de entidad y la jurisdicción? ☐ ¿He indicado el marco regulatorio aplicable y las normas de auditoría? ☐ ¿He confirmado qué marcos NO aplican (p. ej., SOX, PCAOB, IFRS donde no son relevantes)?
3	**Resultado Accionable**	☐ ¿He especificado el formato exacto del resultado (narrativa, tabla, lista de viñetas, campos específicos)? ☐ ¿He establecido un límite de palabras o longitud? ☐ ¿He especificado el idioma y el tiempo verbal?
4	**Barrera de Cumplimiento**	☐ ¿He especificado qué normas puede citar la IA? ☐ ¿He prohibido explícitamente a la IA citar normas del IIA como criterio del auditado? ☐ ¿Le he indicado a la IA que use [BRECHA DE EVIDENCIA] en lugar de inferir cuando la evidencia es insuficiente?
5	**Formato de Evidencia**	☐ ¿He requerido marcadores [REF: PT__] después de las afirmaciones factuales? ☐ ¿He especificado qué elementos completará el auditor y cuáles debe dejar en blanco la IA? ☐ ¿He prohibido las cifras cuantitativas generadas por IA?

8. Acciones para Implementar de Inmediato

Un *Prompt estructurado* puede implementarse hoy. Sin tecnología. Sin presupuesto. Sin necesidad de actualizar la política antes del primer uso. Un auditor que lea este documento en la mañana puede aplicar un Prompt estructurado a su próxima tarea asistida por la IA en la tarde.

Para Auditores Individuales

1. Tome su elemento del papel de trabajo más reciente asistido por la IA. Cuente cuántas de las cinco partes contenía su Prompt original. Si la respuesta es cero, ese es su punto de partida.
2. Use la Tarjeta de Referencia Rápida de la Sección 7 como lista de verificación para su próximo Prompt. Aplique las cinco partes antes de enviar. Registre el resultado de Modificaciones Realizadas después de validar el resultado. Compare con su resultado anterior.
3. Construya una plantilla de *Prompt estructurado* para sus tres tareas más comunes asistidas por la IA. Mantenga la plantilla en un documento compartido para que el equipo pueda usarla y mejorarla colectivamente.

Para DAI y Gerentes de Auditoría

4. Añada el *Prompt estructurado* a la agenda de la próxima reunión del personal. Dedique treinta minutos a revisar las cinco partes y los seis modos de falla que ayudan a prevenir. Esta no es una capacitación opcional, es una reunión de estándares de calidad.
5. Añada un requisito de *Prompt estructurado* a la Política de Uso de la IA. Use el lenguaje sugerido de la Sección 6.1. El requisito toma un párrafo en enunciarse y no tiene costo adicional para implementarse.
6. Añada el uso de *Prompts estructurados* a la lista de verificación de revisión del supervisor. Cuando un supervisor revise contenido asistido por la IA, confirma: (1) que se usó un Prompt estructurado, y (2) que el resultado fue validado. Ambas confirmaciones van en la notación.
7. En la próxima revisión trimestral de riesgo de la IA, examine la distribución del campo Modificaciones Realizadas. Si la tasa de modificaciones sustanciales supera el 30% en contenido complejo (umbral ilustrativo; defina el suyo), no usar Prompts estructurados es una explicación probable que debe investigarse. La respuesta es la capacitación dirigida en la parte específica del Prompt que produce el modo de falla.

> "El auditor que hace prompting sin estructura obtiene resultados de la IA y luego invierte su juicio profesional limpiando lo que la estructura podría haber prevenido. Un Prompt estructurado añade un poco de tiempo al inicio y está diseñado para ahorrar más en la revisión. Concentra el resultado de la IA donde el auditor lo necesita y reduce el espacio donde la IA puede causar daño."

Conclusión

La calidad del Prompt no es una habilidad blanda. Es un control de gobernanza. Cada Prompt sin estructura que un auditor envía a una herramienta de la IA, es una instrucción sin límite de tarea, un contexto sin jurisdicción, una solicitud de resultado sin requisito de formato, un espacio de citas sin barrera de cumplimiento y una solicitud de evidencia sin estándar de referencia. La IA llena cada uno de esos vacíos con un valor predeterminado. Y los valores predeterminados, en un contexto de auditoría, pueden producir modos de falla.

Un *Prompt estructurado* aborda las cinco brechas antes de que la IA comience a generar. No elimina la necesidad de la validación del resultado, que sigue siendo esencial, independientemente de la calidad del Prompt. Pero el *prompting estructurado* está diseñado para reducir lo que la validación debe detectar y para disminuir la tasa de Modificaciones Realizadas que señala la verdadera calidad del contenido asistido por la IA.

Un departamento de auditoría interna que adopta el *prompting estructurado* como estándar a nivel de función, ha operacionalizado la calidad del Prompt como una práctica de gobernanza. Ha conectado la estructura del Prompt a los seis modos de falla que ayuda a prevenir, a la validación del resultado que detecta lo que queda, a la métrica de Modificaciones Realizadas que mide la calidad de ambos y a una ruta de madurez que posiciona el departamento de auditoría en el umbral entre las etapas Capaz y Optimizada.

El Prompt es la primera instrucción. Hágala profesional.

> “Un Prompt estructurado tarda más en construirse que un Prompt sin estructura. Ese tiempo adicional es la diferencia entre un resultado que requiere validación menor y un resultado que requiere corrección sustancial. Se espera recuperar el costo de tiempo durante la validación del resultado.”

Acerca de Efficient Advice, LLC

Efficient Advice, LLC es una firma de consultoría especializada que trabaja con departamentos de auditoría interna en gobernanza de IA. Todos los proyectos son bilingües, disponibles en inglés y español.

Áreas de Práctica — Efficient Advice, LLC	
Taxonomía de Fallas de IA en Auditoría	Seis modos de falla comunes: Fabricación · Confabulación · Fraude de Precisión · Inflación de Certeza · Ceguera de Alcance · Deriva de Normas
Validación del Resultado	**Cinco pasos:** Verificar Hechos · Autenticar Fuente · Vincular a Evidencia · Interrogar Conclusión · Documentar Método
Prompting Estructurado	**Cinco partes:** Autoridad de Tarea · Resumen de Realidad · Resultado Accionable · Barrera de Cumplimiento · Formato de Evidencia
Madurez de la IA en Auditoría	Seis niveles: Ausente → Informal → Gobernada → Capaz → Optimizada → Líder
Evidencia de Gobernanza	Cinco categorías: Política · Validación · Competencia · Gobernanza · Evidencia de Resultados
Ciclo de Vida de Gobernanza	Diagnosticar (P1) · Diseñar (P2+P3) · Defender (P4+P5)

Cinco Productos. Un Ciclo de Vida de Gobernanza Completo.

- **P1 — Evaluación de Preparación de Auditoría con IA:** Línea base de diagnóstico puntuada. Seis dimensiones. Hoja de ruta de 25 acciones en 90 días. 30 días hábiles. Diagnóstico de 42 afirmaciones.
- **P2 — Paquete de Políticas de Auditoría con IA:** Ocho documentos de gobernanza. 16 archivos bilingües. Listos para firmar y distribuir. 30 días hábiles.
- **P3 — Intensivo de Capacitación de Personal en Auditoría con IA:** Cinco módulos alineados con el IIA. Prompting estructurado y validación del resultado. Biblioteca de prompts. Certificados de competencia.
- **P4 — Inteligencia Continua de Auditoría con IA:** Asesoría mensual. Mantenimiento de biblioteca de prompts. Monitoreo de normas. Mes a mes.
- **P5 — Servicio de Transformación de Auditoría con IA:** Compromiso de servicio completo. Herramientas, capacitación, política, prompts, panel de resultados. 4 a 12 semanas.

AGENDE UNA CONVERSACIÓN GRATUITA DE 30 MINUTOS
Info@efficientadvice.com | www.efficientadvice.com

© Efficient Advice, LLC. Todos los derechos reservados. Este documento puede compartirse y distribuirse en su totalidad con atribución. Se prohíbe reproducir contenido propietario sin atribución.

Notas de Versión

Versión 2.0 — Octubre del 2026. Actualizaciones de terminología y redacción. Las cinco partes de la estructura del Prompt, su orden y el método no han cambiado.

Versión 1.0 — Octubre del 2026. Primera publicación.

CAMBIOS EDITORIALES EN LA VERSIÓN 2.0

- Se añadieron el número de versión y la fecha de publicación.
- Se señaló el ejemplo aplicado de la Sección 3 como ilustrativo, y sus resultados se replantearon como ejemplos y no como garantías.